

遭中小股东狙击 新潮能源 添堵

中小股东喊话管理层

一份中小股东提交的临时提案将新潮能源内斗再度搬上台面,4月18日金志昌盛等中小股东更是喊话新潮能源管理层,要求保障投资人权益。受上述事件影响,新潮能源在4月19日晚间收到了上交所下发的监管工作函。

4月17日,新潮能源发布了一则关于股东提请增加2019年年度股东大会临时提案的公告,称公司股东金志昌盛、绵阳泰合股权投资中心(有限合伙)、上海关山投资管理公司(有限合伙)、杭州鸿裕股权投资合伙企业(有限合伙)4家单位(以下简称“提案人”)提议选举刘魁、谢力、张飞、傅斌等8人为公司董事候选人。

值得一提的是,上述提案人给出的提案名单与新潮能源4月10日披露的候选人名单大相径庭,这也意味着新潮能源内斗正式打响。据了解,新潮能源目前无控股股东、实控人,公司股东持股比例较为分散,刘珂系公司董事长,未持有股份。对此,新潮能源4月19日晚间反击称,国金阳光已自愿将其持有的提名权予以放弃,金志昌盛无权代表国金阳光代为提交临时提案提名董事及监事候选人。

在临时提案披露后,提案人之一金志昌盛就在4月18日对外发声并提出了质疑,称新潮能源将主要信息进行了篡改,在临时提案中,金志昌盛明确说明,是受到了国金阳光的委托。股权关系显示,国金阳光目前系新潮能源第一大股东,持股比例6.39%。

在临时提案、中小股东发声的影响下,上交所4月19日晚间向新潮能源下发监管工作函,其中要求提案人按照法律法规和公司章程的有关规定,依法依规行使股东权利,对公司目前治理决策有异议的,应当通过合法、有效的渠道理性表达诉求,不得滥用股东权利损害公司和其他股东利益,不得影响

提交临时提案、喊话管理层……新潮能源(600777)中小股东的一系列行为最终引来了监管层的关注。4月19日晚间,上交所就上述事项向新潮能源下发了监管工作函。北京商报记者了解到,由于对公司战略发展方向产生重大分歧,新潮能源中小股东与管理层内讧已久。如今,随着公司第十届董事会任期将满,股东大会召开在即,新潮能源中小股东提交临时提案,欲重新夺权。但值得一提的是,中小股东的提案行为遭到了管理层的反击,4月19日晚间,新潮能源披露公告显示,对于临时提案不予提交股东大会审议。

公司正常经营运作。

北京商报记者通过查阅新潮能源此前公告发现,刘珂等人在2018年6月上任公司董事,就系上述提案人提名,但仅时隔4个月,双方就在2018年10月闹掰。提名股东与其亲手选出的管理层为何反目?这无疑让市场对新潮能源的内斗案打上了一个问号。

战略发展方向产生分歧

此次内斗的源头系中小股东与管理层对

新潮能源的战略发展方向产生了严重分歧。据了解,新潮能源是一家以石油、天然气的勘探、开采及销售为核心业务的能源企业,主要在美国得克萨斯州二叠纪盆地开展业务。2014年,公司启动新的发展战略,先后收购美国得克萨斯州的Crosby郡的常规油田、Howard和Borden郡的页岩油藏资产,并于2016年底完成境内房地产、建筑、电缆、纺织等传统产业的剥离,成为一个总部位于境内、业务立足北美的能源企业,公司也成为了以页岩油藏资产为核心资产的上游油气公司。

新潮能源中小股东提名董事候选人傅斌在接受北京商报记者采访时表示,提名股东

与刘珂为首的管理层确实产生了诸多分歧,其中最重要的分歧是新潮能源的战略发展方向:经过对页岩油行业的充分了解及对新潮能源现状的调查分析,提案股东认为页岩油不适合中国资本市场,高资本开支、高衰减性的页岩油特性加上新潮能源资本金不足、历史遗留问题太多等,新潮能源不能继续往页岩油发展。”傅斌如是说。

针对相关问题,北京商报记者曾联系新潮能源现任管理层进行采访,不过未能获得回应。

虽然新潮能源中小股东不认可现任管理层的战略决策,但不可否认的是,自2018年6月刘珂等管理层上任后,新潮能源业绩突飞猛进,其中在2018年实现归属净利润约为

2016-2019年新潮能源财务数据一览



6.01亿元,同比上涨63.91%;在2019年实现归属净利润突破10亿元大关,约为10.78亿元,同比上涨79.37%。

但与公司业绩增势不同,新潮能源股价却没有出现大幅上涨。截至4月17日收盘,新潮能源最新股价1.75元/股,总市值119亿元,而在刘珂等人上任时,公司股价在2.2-2.6元/股之间。投融资专家许小恒在接受北京商报记者采访时表示,通常情况下,内斗会导致两败俱伤,对上市公司股价也会产生负面效应。

临时提案“被毙”

随着中小股东提出了临时提案进行狙击,

新潮能源管理层也进行了反击,针对临时提案做出了不予提交年度股东大会进行审议的决定。

上海汉联律师事务所律师宋一欣在接受北京商报记者采访时表示,临时提案指的是单独或合计持有公司3%以上股份的股东,可以在股东大会召开10日前提出临时提案并书面提交董事会,按照《公司法》上市公司股东大会规则》的相关规定,董事会应在收到提案后2日内通知其他股东,并将该临时提案提交股东大会审议。这也意味着想要和刘珂为代表的管理层进行竞争,中小股东的临时提案需递交股东大会。

根据新潮能源此前公告,公司将于4月30日召开2019年年度股东大会,4月16日公司收到了中小股东的临时提案。北京商报记者注意到,新潮能源彼时在公告中表示,对提案人提出的《关于增加新潮能源2019年年度股东大会临时提案的函》,公司董事会将根据《公司法》《公司章程》及有关法律法规的规定,将采用包括但不限于向上述提案人及其股东(与投资人)、合伙人、代表人、权利人等主体书面函证等方式对函件真实性、合法性等相关事项进行全面核查,如果符合相关规定,公司将及时发出2019年年度股东大会增加临时提案的公告。针对该事项的核查结果等问题,记者致电新潮能源董秘办公室进行采访,但电话未有人接听。

4月19日晚间,新潮能源披露了第十届董事会第四十二次(临时)会议决议公告,其中中小股东提出的临时提案遭到全票否决,将不予提交年度股东大会进行审议。

上交所对新潮能源中小股东提出临时提案一事也进行了重点关注,在4月19日晚间下发的监管函中就要求公司董事会根据相关规则,审慎、妥善处理相关股东提请增加临时提案事项,不得无故设置障碍,保障股东合法权益行使股东权利。

北京商报记者 董亮 马换换

拟10转增10派16元 西麦食品高送转遭关注

北京商报讯(记者 高萍)4月19日晚间,“燕麦第一股”西麦食品(002956)交出了上市后的首份年报业绩成绩单,公司报告期内实现归属净利润增长15.02%。2019年年报出炉的同时,西麦食品还抛出了一份拟10转增10派16元的高送转方案。不过,该高送转方案的合理性以及必要性等问题遭到深交所“闪电”关注。

从西麦食品披露的2019年年报来看,公司2019年实现营收、净利双增长。报告期内实现营收约为9.73亿元,同比增长14.33%;同期对应实现的归属于上市公司股东的净利润为1.57亿元,同比增长15.02%。

西麦食品主要从事燕麦产品的研发、生产和销售。2019年6月,公司成为A股一员。根据西麦食品高送转利润分配方案,西麦食品实际控制人谢庆奎提议,拟以截至2019年12月31日母公司报表中可供分配利润为依据,

以公司首次公开发行股票后总股本8000万股)为基数,向全体股东每10股派发现金股利16元(含税);同时以资本公积金向全体股东每10股转增10股,合计转增8000万股。

西麦食品上述高送转方案遭到深交所“闪电”关注。当日晚间,深交所向西麦食品火速下发关注函,就高送转方案,深交所要求西麦食品结合所处行业情况、公司发展现状及规划、未来发展战略等详细说明此次高比例转增股本的主要考虑及其合理性、必要性,转增比例是否与公司业绩增长幅度相匹配。

现金分红额度是否会对公司经营产生影响往往是市场关注的焦点。从数据来看,西麦食品本次利润分配方案共拟派发现金红利1.28亿元。2019年年度报告显示,西麦食品货币资金期末余额为14833.61万元,其中受到限制的货币资金余额为1858.49万元。对此,

深交所下发的关注函中,要求西麦食品说明本次现金分红的资金来源,是否会对公司正常经营活动产生影响。

北京商报记者注意到,在西麦食品抛出该份高送转方案未来6个月内,公司部分股东存在限售股解禁的情况。公司股东Black River Food 2 Pte. Ltd, Cassia Nutrition Limited, 桂林中麦企业管理咨询有限公司(有限合伙)、桂林北麦企业管理咨询有限公司(有限合伙)、桂林好麦企业管理咨询有限公司(有限合伙)所持股份将于2020年6月19日限售期届满。根据东方财富,上述股东解禁股份共计1491万股。西麦食品2019年年报显示,Black River Food 2 Pte. Ltd为公司第二大股东,持股比例为14.44%,所持股份约为1155万股。

针对公司相关问题,北京商报记者曾致电西麦食品进行采访,但对方电话始终无人接听。

营收净利双降 养元饮品“烧钱式”营销失灵?

北京商报讯(记者 刘凤茹)近期A股上市公司2019年年报密集出炉,依靠“六个核桃”打天下的养元饮品(603156)于4月18日正式公布公司2019年的年报成绩。从数据来看,养元饮品在2019年的营业收入、归属净利润出现双降的情形。尤其是在2019年全年广告费大幅增长的背景下,养元饮品也被质疑“烧钱式”营销失灵。

据养元饮品的财报显示,公司在2019年实现的营业收入约74.59亿元,同比下降8.41%;对应实现的归属净利润约26.95亿元,同比下降4.99%;报告期内养元饮品实现的扣非后净利润约22.4亿元,同比下降7.47%。

按产品分类,养元饮品主营业务收入主要来自核桃乳、其他植物蛋白饮料及其他饮料,其中核桃乳产品系养元饮品的拳头产品。数据显示,2019年养元饮品核桃乳产品的营业收入约73.78亿元,较2018年同比下

降8.01%,不过该产品报告期内的毛利率却同比增加2.9个百分点。

一直以来,养元饮品居高不下的广告费被市场重点关注。数据显示,2019年养元饮品的销售费用约10.74亿元,当期销售费用项下的广告费高达约3.77亿元,占当期销售费用的比例约35%。2019年养元饮品的广告费占到当期营业收入的比例为5.05%,且较2018年的广告费同比增长34.92%。

此外,年报显示,养元饮品2019年在全国性广告费上的支出约2.18亿元,占当期广告费总额的比例约57.84%。

不过,养元饮品的“烧钱式”营销,却与其业绩“开倒车”形成巨大反差,这也被市场质疑“烧钱式”营销失灵。针对公司相关问题,北京商报记者曾联系养元饮品相关负责人进行采访,但截至记者发稿,并未收到相关回复。

在中国食品产业分析师朱丹蓬看来,养元饮品的广告费增加是基于一个全品类、多渠道、多场景、多消费人群来进行布局的。要实现前述四个维度的战略落地,广告宣传的支出对公司的利润以及整个营销费用的“蚕食”是比较大的。但从大布局决定大结局的角度来说,养元饮品战略转型的方向是对的。目前来看,养元饮品也处于一个阵痛阶段,最关键的是要看公司2020-2021年的经营情况。

需要注意的是,今年一季度养元饮品的业绩同样不理想。数据显示,公司在2020年一季度实现的营业收入约12.78亿元,同比下降48.78%;对应实现的归属净利润约5.26亿元,同比下降38.16%。对于业绩下降的原因,养元饮品表示:“主要原因是春节前置及新冠肺炎疫情造成市场需求下降”。

老周侃股 Laozhou talking

及时披露澄清公告有助于抑制概念炒作

周科竞

数字货币概念股近期持续大涨,在4月17日午间收盘后,概念股汇金股份以及聚龙股份双双发布澄清公告,随后当日午间收盘后,出现跳空走势,及时的信披能够直接降低概念炒作的风险,值得鼓励,但从时间上看,澄清公告还可以进一步提前。

时间就是金钱,对于上市公司的概念题材炒作,上市公司应该报以一种什么态度呢?是听之任之还是积极关注,并在第一时间告诉投资者真相是什么?本栏认为,在信息披露的问题上,能做到定期公告不违规,只能打60分;只有能够在第一时间发布澄清公告,才能给到100分,这次汇金股份、聚龙股份的信息披露,在午间收盘进行披露,相对来说已经有了明显的提前。

在本栏看来,澄清公告应该满足三个条件,一是要告诉投资者真实的情况,二是要让所有投资者都能在同一时间知道,三是在股价出现异动的第一时间就要发布澄清公告。

先看第一点,就是澄清公告的内容要真实明确,除了表示没有应披露而未披露的内容之外,上市公司澄清公告的很重要一点就是简单明确,坊间流传什么,然后上市公司直接说,有没有这事,如果有,具体是什么情况,诸如相关营收占比是多少、是否对公司构成重要业绩影响、存在哪些风险等等。

第二点就是发布澄清公告的时间,开盘时间肯定不应该发布公告,因为如果此时发布公告,有的投资者看

到了,有的可能看不到,导致信息不对称。除此之外,无论是午间收盘后,还是下午收盘后,都是披露澄清公告的合适时间段。

第三点就是及时性。实际上,就汇金股份和聚龙股份的澄清公告来看,仍然可以在时间上进一步提前。由于受数字货币概念炒作,在4月15日,汇金股份以及聚龙股份等多只概念股就出现涨停。如果在首个涨停日收盘后上市公司就能进行相关澄清的话,很可能两只股票在后续两个交易日就不会继续大涨,毕竟没有了预期,概念炒作就很难持续。

而对于上市公司的澄清公告,投资者一定要认真阅读,别总拿澄清公告不当回事,甚至有股民戏称股票异常交易波动公告为“妖股证书”,其实,这都是投资者缺乏投资风险意识的表现。

纵观所有的概念炒作,都是由于朦胧预期导致,在朦胧炒作阶段,往往是这些概念股炒作最火爆的时候,投资者之所以愿意进场参与投机炒作,也正是由于种种的不确定性预期。但如果上市公司都能在第一时间进行及时、规范的信息披露,发布澄清公告,在刚开始就浇灭市场概念炒作的欲望,那么,概念炒作将无从谈起。

信息披露是A股市场最为重要的一个环节,它不仅体现出上市公司的责任意识,更体现着上市公司对广大投资者投资利益的重视程度。只有今后越来越规范的信息披露,才能进一步推动A股市场走向更加成熟。