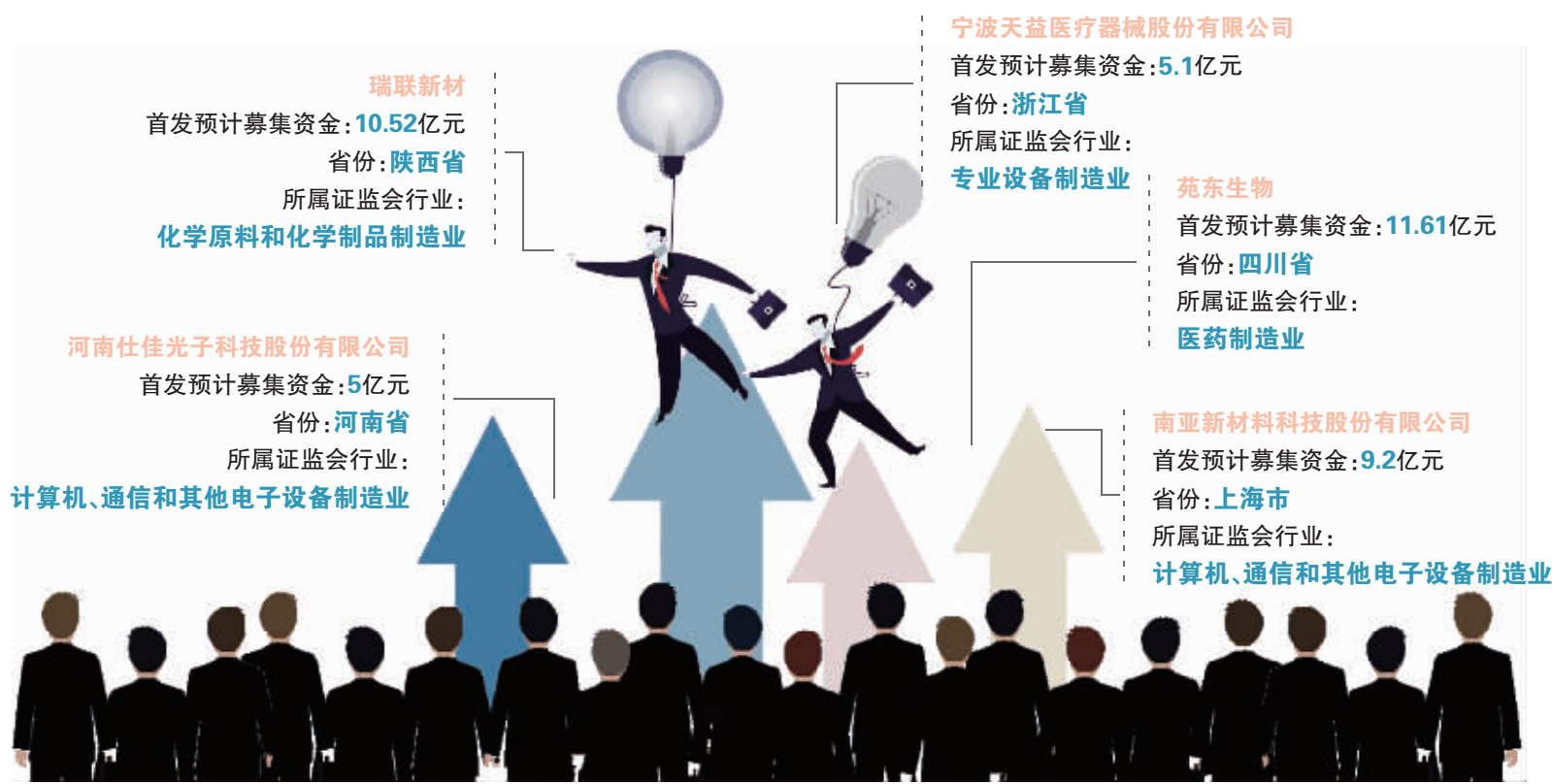


# 5公司迎考 科创板单日上会数创年内新高

6月10日,科创板将迎来西安瑞联新材料股份有限公司(以下简称“瑞联新材”)、成都苑东生物制药股份有限公司(以下简称“苑东生物”)等5家企业集体迎考的盛况,这一数量创下年内科创板单日上会数量的新高。同日接受审核的5家公司中,瑞联新材曾有IPO被否的经历,主动撤单的苑东生物也是二度闯关。这5家企业能否顺利过关答案即将见分晓。值得一提的是,截至6月8日,今年已经接受过科创板大考的54家公司中,九成以上公司一次性过关。

6月10日上会迎考的科创板公司情况一览 (数据来源:Wind)



## 5家公司同日上会

根据安排,6月10日,瑞联新材、河南仕佳光子科技股份有限公司、宁波天益医疗器械股份有限公司、苑东生物、南亚新材料科技股份有限公司5家冲击科创板的公司将集体迎考。

据科创板上市委披露的相关审议会议公告,河南仕佳光子科技股份有限公司、宁波天益医疗器械股份有限公司、苑东生物、南亚新材料科技股份有限公司4家公司审核定于6月10日上午9点召开,下午2点科创板上市委审议瑞联新材的科创板上市申请。

从区域分布来看,上述集体迎考的5家企业分别来自陕西省、河南省、浙江省、四川省、上海市。据Wind统计,按照证监会行业划分,这5家企业中,河南仕佳光子科技股份有限公司、南亚新材料科技股份有限公司属于计算机、通信和其他电子设备制造业,宁波天益医疗器械股份有限公司属于专用设备制造业,苑东生物属于医药制造业,瑞联新材则属于化学原料和化学制品制造业。

据Wind显示,上述5家公司中,瑞联新材、苑东生物两家公司的预计募集资金数额超10亿元,其中苑东生物最高,为11.61亿元。相比之下,河南仕佳光子科技股份有限公司

预计募集资金数额最少,为5亿元。宁波天益医疗器械股份有限公司、南亚新材料科技股份有限公司预计募集资金的数额分别为5.1亿元、9.2亿元。

据Wind统计,截至目前,今年以来科创板上会审核的企业数量最多的为4家,分别为4月28日、4月30日、6月3日。也就是说,6月10日科创板单日上会企业数量创下年内单日上会的新高。

## 瑞联新材曾IPO被否

上述即将迎来科创板IPO大考的5家公司

中,由于此前冲击创业板未果,因此瑞联新材此次能否顺利过关备受市场关注。

瑞联新材披露的上会稿显示,公司主要从事OLED材料、单体液晶、医药中间体等专用有机新材料的研发、生产和销售,其中OLED材料、单体液晶产品属于显示材料行业。财务数据显示,瑞联新材2017-2019年实现的营业收入分别约7.19亿元、8.57亿元、9.9亿元,对应的归属净利润约7800万元、9464万元、1.48亿元。

在冲击科创板之前,瑞联新材曾筹划在创业板上市。据证监会官网显示,2017年6月瑞联新材向证监会报送IPO申报材料。排队一年后,于2018年6月进入预更新披露状态。然而,2019年6月6日上会迎考的瑞联新材,因发行人报告期内综合毛利率整体水平高于同行业可比上市公司,除液晶材料以外的其他产品毛利率各期波动变化较大等因素被否。

冲击创业板未果后,瑞联新材转战科创板。北京商报记者注意到,前次申报创业板时,瑞联新材认定无实际控制人,而此次申报将吕浩平、李佳凝、刘晓春三人认定为共同实际控制人,这一问题也被上交所重点关注。针对公司相关问题,记者致电瑞联新材进行采访,不过对方电话未有人接听。

除了瑞联新材外,苑东生物也系二度冲击。公开信息显示,苑东生物科创板上市申请在2019年4月3日获得受理,同年8月29日,苑东生物主动撤单。今年苑东生物再度重启IPO,其科创板上市申请于4月22日获得受理。

针对公司此前终止以及再度冲击科创板的原因的问题,苑东生物方面在回复的采访函中称:“公司因战略调整撤回首次科创板申请。苑东生物是一家以研发创新为驱动的高新技术企业,坚持‘仿创’结合,以高端化学药为基础,以创新药为重点,以生物药谋发展。公司定位于高端化学药和生物药的研发与生产,符合《上海证券交易所科创板企业发行上市申报及推荐暂行规定》的行业定位与指标要求,因此再度冲击科创板”。

## 50家公司一次过关

据Wind统计,今年以来截至6月8日,科创板上市委共审核了54家企业的首发申请,其中50家企业首发申请一次性过关,占审核企业的数量比例为92.59%。

除了一次性过关的企业外,江苏艾迪药业股份有限公司、天合光能股份有限公司两家公司在闯关过程中有过被暂缓表决的经历。因在上市委审议会议公告发布后出现重大事项,上市委审议会议还曾取消审议苏州敏芯微电子股份有限公司发行上市申请。如今,江苏艾迪药业股份有限公司、天合光能股份有限公司、苏州敏芯微电子股份有限公司也均顺利过关。

另外,6月5日上会接受审核的前沿生物药业(南京)股份有限公司也被暂缓表决,目前尚无新的动态。

北京商报记者注意到,进入6月以来,科创板审核明显提速。据Wind统计,科创板上市委在5月共审核了14家企业的IPO申请。6月1日-8日期间,科创板上市委已经审核了12家企业的首发申请。

另据东方财富显示,6月11日-17日期间,科创板上市委还将审核上海泰坦科技股份有限公司、浙江中控技术股份有限公司、九号机器人有限公司等9家企业的科创板首发申请。

投融资专家许小恒认为,科创板审核已经迈入2.0阶段。上交所亦表示,在中国证监会的指导下,秉承“突出市场导向,提升服务能力,优化审核方式,提高信披质量,稳定市场预期,保障常态供给”的原则,将注册制改革不断推向深入。对科创板定位的把握,上交所将着重围绕发行人是否符合科创属性评价指标体系来问询,进一步降低发行上市信息披露成本、提高发行上市审核效率。

新时代证券首席经济学家潘向东称,适当提高审核速度,完善并公布审核标准,压缩自由裁量空间,有利于支持科创企业依法依规利用资本市场茁壮成长。

北京商报记者 刘凤茹

# 文一科技业绩承压 紫光集团密集减持终清仓

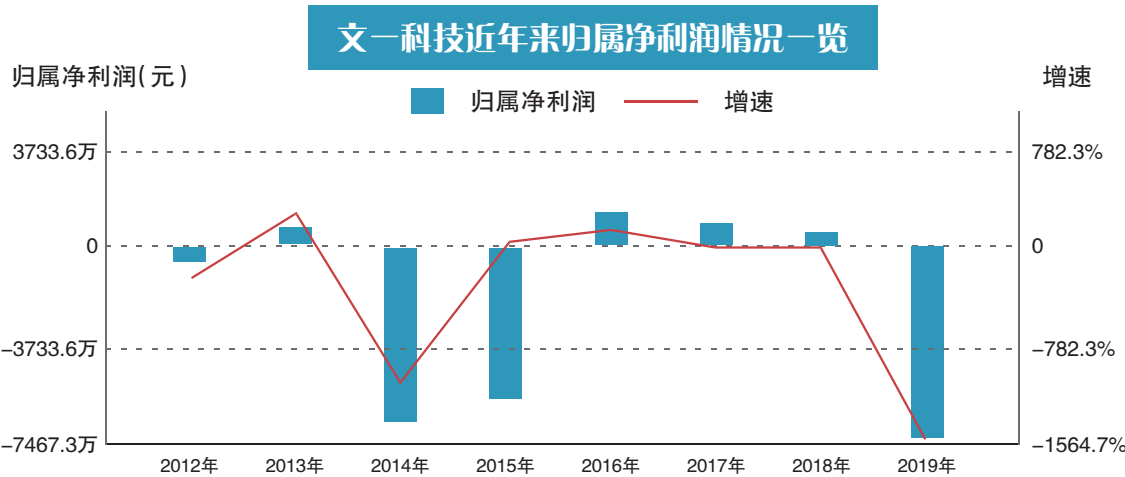
北京商报讯(记者 董亮 马换换)作为文一科技(600520)的大股东,紫光集团有限公司(以下简称“紫光集团”)通过密集减持最终将其清仓。6月8日晚间,文一科技披露公告称,紫光集团及其一致行动人于6月4日减持公司5%的股份,此次权益变动后,紫光集团及其一致行动人将不再持有公司股份,这也意味着紫光集团A股版图收缩。

文一科技表示,紫光集团及其一致行动人北京紫光通信科技集团有限公司(以下简称“紫光通信”)、北京健坤投资集团有限公司(以下简称“健坤投资”)于6月4日通过集中竞价交易方式合计减持公司股份792.15万股,占公司总股本的5%。其中,紫光集团、紫光通信、健坤投资分别减持文一科技0.588%、4.2542%、0.1578%的股份,本次权益变动后,紫光集团、紫光通信、健坤投资将不再持有文一科技股份。

实际上,今年以来紫光集团不断减持文一科技,在大手笔减持之前,紫光集团及其一致行动人合计持有文一科技21.239%的股份,位列公司第二大股东。

4月16日,文一科技披露称,紫光集团及其一致行动人在2020年3月23日-4月14日期间通过集中竞价交易方式和大宗交易方式合计减持公司股份792.15万股,占公司总股本的5%。本次权益变动后,紫光集团及其一致行动人合计持有文一科技2572.74万股股份,占文一科技总股本的16.239%。之后在5月9日、21日、30日,文一科技也相继披露了关于紫光集团及其一致行动人减持的消息。

历经多次的密集减持,紫光集团最终在近期清仓文一科技。对于减持文一科技的原因,紫光集团表示,系基于自身战略发展需要,优化资源配置安排考虑。



值得一提的是,在紫光集团减持文一科技期间,上市公司股价表现并不理想,处于不断走低态势,其中在4月30日盘中还创下了6.99元/股的年内新低。截至6月8日收盘,文一科技最新股价9.25元/股,公司总市值14.65亿元。

股价不断走低的背后,文一科技业绩承压明显,其在2019年实现归属净利润约为-7250万元,同比由盈转亏;在今年一季度实现归属净利润仍为亏损状态,约为-1211万元。针对相关问题,北京商报记者致电文一科技董秘办公室进行采访,不过电话未有人接听。

清仓文一科技也意味着紫光集团收缩了其资本版图。持股文一科技“归零”之后,截至6月8日,紫光集团目前还分别控制紫光股份、紫光国微、紫光学大3家上市公司52.98%、36.77%、23.76%的股份。其中,紫光集团直接持有紫光股份0.19%的股份,通过控制的下属公司间接持有52.79%的股份;直接持有紫光国微0.18%的股份,通过控制的下属公司间接持有36.59%的股份;直接持有紫光学大3.02%

的股份,通过控制的下属公司间接持有20.74%的股份。

在上述3家上市公司中,紫光国微近期180亿元重组被否一事引发了市场极大关注。6月8日,紫光国微发布公告称,公司拟作价180亿元收购紫光联盛100%股权一事遭到并购重组委否决。受该消息影响,紫光国微6月8日复牌后股价大幅下挫9.11%,截至当日收盘,公司最新股价66.26元/股,最新总市值402亿元,较前一交易日442亿元的总市值缩水40亿元。

纵观紫光股份、紫光国微、紫光学大3股的业绩情况,紫光股份盈利能力最强,公司在2019年、今年一季度实现归属净利润分别约为18.43亿元、2.52亿元;紫光国微在2019年、今年一季度实现归属净利润分别约为4.06亿元、1.9亿元;紫光学大在2019年、今年一季度实现归属净利润分别约为0.14亿元、-0.16亿元。

股权关系显示,清华控股有限公司、健坤投资分别持有紫光集团51%、49%的股份。针对相关问题,北京商报记者致电紫光集团方面进行采访,但电话未有人接听。

## 老周侃股 Laozhou talking

### 茅台估值并不适用全部酒企

周科竞

郎酒准备IPO,引发市场对酒企的再度关注。实际上,酒企估值应该谨慎,并不能都拿贵州茅台的估值水平相比较,贵州茅台属于特例,它的估值水平已经有了很大的收藏品属性,因而会有所溢价,但并非所有的酒企都能享受到如此的溢价估值。

从任何一个角度看,茅台都是一个另类。的确,茅台是好酒,是中国的顶级好酒。但是五粮液不好吗?不是名酒吗?如果单从喝酒的角度看,五粮液和茅台可能差距并不会很大,包括其他一线酒企品牌,但是它们的股价估值就很不一样,这也是客观事实。

截至6月8日收盘,五粮液股价报160.6元,2019年度每股收益4.483元,静态市盈率35.82倍;贵州茅台股价报1406.1元,2019年度每股收益32.8元,静态市盈率42.87倍。贵州茅台的静态市盈率较五粮液溢价约20%。按照一季度利润计算的动态市盈率,五粮液为20.2倍,贵州茅台为33.7倍,贵州茅台较五粮液溢价66.8%。

这就是说,从市盈率的视角看,贵州茅台的投资价值并不如五粮液,这其中的问题不是贵州茅台利润不行,而是因为它的股价相对更高。

为什么贵州茅台的股价价格会更高,因为相比五粮液和郎酒来说,茅台不仅仅是用来喝的,还是用来收藏的。很多人都喜欢收藏茅台酒,有人还弄了整整一面墙,安装上多宝阁,然后摆放了一面墙的茅台酒,各种年份、各种样

式,这不仅是对高端白酒的喜好,也是一种含有炫耀色彩的收藏。

这样的收藏对于五粮液和郎酒来说,或许也有少量的存在,但多数都是藏家在收藏茅台之余,为了丰富自己的藏品种类,从而也收藏一部分其他高端白酒,但却很少听闻谁有收藏茅台,而是专门收藏其他种类的白酒,一般来说,普通的白酒在买入不久之后就会被饮用,很少有几年乃至几十年的长期库存。

所以说,如果参照贵州茅台的股价进行定位,任何白酒的估值一定是偏高的。由于有巨大的权重股贵州茅台存在,整体的白酒板块市盈率水平也已经被拉高,其中的投资风险应该引起投资者的注意。当然,对于新股白酒企业而言,考虑到新股上市后的炒作,不排除短期内市盈率水平远远超出贵州茅台市盈率水平的情况,但投资者应该心里清楚,如果新股白酒企业真的涨到那样的高价,投资者应该注意股价回调的风险。

事实上,白酒股票是变数最小的板块,虽然也有像宁城老窖莫名其妙就亏损退市的,但多数白酒股如果已经是绩优股,就很难绩差,利润的增长也会基本上是整个行业齐增齐降,虽然各公司的营销水平或许能够左右短期内的利润差异,但从长期看,白酒股的走势基本都差不多,差别只是在于涨多涨少,而不是涨或者跌。所以本栏说,投资者对于白酒企业的估值,应有一个理性的判断,不要过于盲目。