

奥雅设计争议中二闯IPO

从2015年9月到2020年9月,深圳奥雅设计股份有限公司(以下简称“奥雅设计”)的A股路已经走了五年之久。伴随着同行业公司汉嘉设计、筑博设计等纷纷登陆资本市场,奥雅设计也于9月3日迎来历史性时刻,于当日会上接受创业板上市委的审核。但纵观奥雅设计的上市路并非一帆风顺,公司曾在2017年有过一段终止审查的经历。此次卷土重来,奥雅设计所受争议也颇多,其中,多位供应商成立当年或次年就与公司合作,控股股东李宝章累计现金分红近0.9亿元等诸多事项成为了公司IPO过程中的“槽点”。此番二度闯关,奥雅设计能否叩开资本市场的大门,结果也将揭晓。

>> 奥雅设计部分供应商情况一览

供应商名称	成立时间	合作时间	采购金额(不含税)
河南宁静游乐设备有限公司	2018年10月	2019年	432.39万元
合肥辰峻科技有限公司	2018年10月	2019年	386.57万元
北京华典苏艺建设工程有限公司	2018年3月	2018年	292.9万元
福州在源景观设计有限公司	2017年12月	2018年	177.85万元
上海得道景观设计有限公司	2017年11月	2018年	74.76万元



创业板“赶考”

对于奥雅设计而言,A股上市这条路走得颇为艰辛。历经一次终止审查之后,公司二度IPO于9月3日迎来创业板上会大考。

根据深交所官网发布的消息显示,创业板上市委员会定于9月3日召开2020年第21次上市委员会审议会议,审核奥雅设计的首发事项。据了解,奥雅设计主要从事景观设计以及创意设计为主导的EPC总承包业务,具体包括城市设计、景观园林设计、建筑设计、室内装饰设计、软装设计等,公司2017-2019年实现营业收入分别约为2.73亿元、3.81亿元、5.18亿元;当期对应实现归属净利润分别约为4616.16万元、8988.08万元、1.12亿元。

在奥雅设计的业务收入表中,公司主营业务收入来自景观设计服务和以设计为主导的EPC总承包业务。数据显示,2017-2019年,景观设计业务分别为奥雅设计提供营收2.34亿元、3.03亿元、3.87亿元,分别占公司主营业务收入的86.03%、80.02%、75.22%;EPC总承包业务分别为奥雅设计提供营收1616.11万元、4623.29万元、5907.4万元,分别占公司主营业务收入的5.95%、12.21%、11.48%。

回看奥雅设计的IPO之路,进行得并不顺利。据Wind数据显示,早在2015年奥雅设计便产生了上市的想法,在当年9月做了辅导备案登记,之后在2016年公司招股书获得受理,排队一年之后,奥雅设计却在2017年7月终止审核,公司首次IPO告一段落。重整旗鼓之后,奥雅设计“返场”IPO,公司招股书在2019年6月获得受理,如今距离公司递交招股书也已排队逾一年时间。

在奥雅设计准备IPO的过程中,可比公司杭州园林、汉嘉设计、华图山鼎、华阳国际、筑博设计等分别在2017年5月、2018年5月、2015年12月、2019年2月、2019年11月登陆了资本市场。

就2019年的盈利能力来看,华阳国际、筑博设计位居奥雅设计之上,两家公司在2019年分别实现归属净利润约为1.36亿元、1.43亿元。

供应商名单争议多

根据奥雅设计招股书,存在多位供应商成立当年或次年就与公司合作的现象,这种情况的合理性成为了奥雅设计不可回避的质疑,也遭到了深交所的重点追问。

按照采购内容,奥雅设计分出了物料、设

备及安装采购,以及服务类采购两大类,并分别详细披露了两大类采购前十大供应商的情况,其中涌现了多家供应商在成立当年或次年就与奥雅设计合作的现象。

诸如,在物料、设备及安装的采购类别中,河南宁静游乐设备有限公司、合肥辰峻科技有限公司、北京华典苏艺建设工程有限公司均成立于2018年,但上述公司在2018年或2019年便成为了奥雅设计的供应商。

对于该现象,奥雅设计表示,随着供应商库的丰富,对上游行业的熟悉程度加深,公司开始选择一些在行业内较有知名度的公司或曾与奥雅设计有过合作的供应商的核心技术人员新设的公司进行合作。

服务类采购中,也有大量供应商在成立不久便与奥雅设计合作的情况。经北京商报记者梳理,福州在源景观设计有限公司、上海得道景观设计有限公司、北京无境景观规划设计有限公司、福州市峰创景观设计有限公司均成立于2017年,但上述公司均在2017或2018年便成为了奥雅设计的供应商。奥雅设计也在深交所的追问中表示,上述公司均属于公司员工或前员工及其关系密切人士设立的公司,因熟悉公司制图流程与标准,合作效率与品质较高,因此自公司设立起,便易于被纳入公司技术协作供应商体系中。

对于上述情况,奥雅设计方面在接受北京商报记者采访时表示,公司的上述采购均采用市场定价原则,采购价格公允。但在资深投融资专家许小恒看来,供应商成立时间不久便与拟IPO企业合作是监管层近年来关注的重点,尤其是供应商与拟IPO企业存在关联关系的情况更值得关注。

分红情况引关注

纵观奥雅设计历次的股利分配情况,公司似乎成为了控股股东李宝章的“提款机”,2014-2019年李宝章累计获得现金分红近0.9亿元。

招股书显示,2014-2019年奥雅设计共进行了7次分红操作,其中2017年两次,剩余年份均一次。在上述7次分红中,李宝章分别获得分红金额为1125万元、1575万元、490.63万元、902.75万元、902.75万元、1522.9万元、2284.35万元,经北京商报记者计算,李宝章累计获得分红达8803.38万元。

另外,2014-2019年的7次分红中,奥雅设计分红额分别为1250万元、1750万元、625万元、1150万元、1150万元、2000万元、3000万元,合计累计分红额约为1.09亿元。经计算,李宝章的8803.38万元分红额占全部1.09亿元

分红额的八成。

在李宝章获得大比例分红的背后,是其高度集中的持股比例。

截至招股书披露日,奥雅设计的控股股东为李宝章,直接持有公司3426.525万股股份,占公司全部股份的76.145%;还通过持有奥雅和力等公司间接持有奥雅设计股份,合计控制奥雅设计95.545%的股份。另外,李宝章之妻李方悦长期担任奥雅设计董事、总经理,李宝章、李方悦夫妇被认定为奥雅设计实控人。

对于实控人高比例持股的情况,高禾投资管理合伙人刘盛宇在接受北京商报记者采访时表示,实控人处于绝对控股地位是市场关注的一大要点,成功上市后由于流通市值少,容易出现高度控盘、定价失真等问题,此外还容易产生实控人对公司经营、财务决策、重大人事任免等方面施加不利影响的风险。

奥雅设计方面在接受北京商报记者采访时则表示:“公司建立并逐步完善了由公司股东大会、董事会、监事会和经理层组成的法人治理结构,形成了职责明确、相互制衡、规范有效的公司治理机制,将切实维护全体股东利益”。

北京商报记者 董亮 马换换

向AI算法转型 棒杰股份遭投资者用脚投票

北京商报讯(记者 刘凤茹)收购绿瘦健康产业集团有限公司股权未果后,棒杰股份(002634)再谋转型。9月2日,棒杰股份发布重组预案,公司拟进行重大资产置换。交易完成后,棒杰股份实现向AI算法的转型。不过,棒杰股份这一转型计划似乎并不被市场看好,9月2日棒杰股份以跌停收盘。

重组预案显示,棒杰股份此次交易包括重大资产置换及股份转让两部分。具体来看,棒杰股份拟以除库存外的全部资产及负债作为置出资产,与交易对方持有的标的公司深圳市华付信息技术有限公司(以下简称“华付信息”)51%的股权进行资产置换,置出资产最终由陶建伟、陶士青、金樞之共同指定的主体承接。标的公司华付信息100%股权预估值为14.9亿元,对应置入资产的预估值为7.6亿元。

陶建伟、陶士青、金樞之还将持有的棒杰股份合计8240.784万股股份以协议转让、大宗交易等法律法规允许的方式转让给张次等共计15名股份受让方,占本次交易前上市公司总股本(含回购股份)的17.94%。而此次交易,股份转让以重大资产置换为前提,如本次重大资产置换无法实施,则股份转让不予实施。

棒杰股份称,本次交易前后,公司实际控制人未发生变更,陶建伟仍为上市公司实际控制人,因此交易不构成重组上市。

交易前,棒杰股份主营业务为无缝服装的设计、研发、生产和营销,主要以ODM/OEM的模式为全球客户提供无缝服装的开发设计和生产制造服务。交易后,原有业务全部置出,棒杰股份主营业务变更为基于软件技术及AI算法的行业解决方案。

但从二级市场的走势看,投资者对棒杰股

份的转型似乎并不认同,采取用脚投票的方式。东方财富显示,棒杰股份9月2日早盘开盘高开0.66%,随后股价快速跳水并跌停。截至收盘,棒杰股份未能打开跌停板。9月2日,棒杰股份收盘价为9.48元/股,跌幅为9.97%。

今年以来,棒杰股份频繁筹划转型事宜。5月18日,棒杰股份发布公告称,公司以发行股份的方式向优创投资有限公司、皮涛涛购买其合计持有的绿瘦健康产业集团有限公司100%股权。交易完成后,棒杰股份实际控制人将发生变更。然而,由于未能在规定时间内就该重大资产重组的核心条款达成一致,难以在较短时间内形成具体可行的方案以继续推进重大资产重组,双方以终止合作草草了事。

对于相关问题,北京商报记者应棒杰股份董秘办公室相关人员要求发去采访函,不过截至发稿,未收到相关回复。

两股东抛9.57亿减持计划 长江健康股价迎考

北京商报讯(记者 刘凤茹)减持期限届满后,长江健康(002435)持股5%以上股东杨树恒康张家港保税区医药产业股权投资企业(有限合伙)(以下简称“杨树恒康”)和中山松德张家港保税区医药产业股权投资企业(有限合伙)(以下简称“中山松德”)未实施减持股份计划。而9月2日晚间,长江健康再发布公告称,杨树恒康、中山松德两股东又抛出拟清仓减持的计划。若以9月2日收盘价粗略计算,杨树恒康、中山松德拟清仓减持合计持有的长江健康约2.25亿股,占公司总股本的18.17%。将套现约9.57亿元。更为值得关注的是,如此巨大的减持计划,对于日成交金额并不大的长江健康而言,无疑是重大考验。

具体来看,杨树恒康拟计划在公告披露之

日起15个交易日后的6个月内,以集中竞价、大宗交易、协议转让等方式减持长江健康8051.0018万股股份,占公司总股本的6.51%;中山松德同样拟计划在公告披露之日起15个交易日后的6个月内,以集中竞价、大宗交易、协议转让等方式减持长江健康约1.44亿股股份,占公司总股本的11.66%。

公告显示,杨树恒康、中山松德所持股份均系长江健康在2016年非公开发行股票取得的股份及以资本公积金转增股本的股份。

截至公告披露日,杨树恒康持有长江健康8051.0018万股,占公司总股本的6.51%,无限售条件流通股股份8051.0018万股。中山松德持有长江健康约1.44亿股,占公司总股本的11.66%,无限售条件流通股股份约1.44亿股。

从前述持股数量和比例上看,杨树恒康、中山松德欲清仓减持。

经北京商报记者计算,若以长江健康在9月2日的收盘价4.26元/股计算,杨树恒康、中山松德将合计套现约9.57亿元。

如此巨大减持计划对于长江健康来说,无疑将产生较大的承接压力,短期内或将影响股价。据东方财富显示,9月2日,长江健康的单日成交额不足2000万元。近一周,长江健康的日成交额在1400万-2800万元之间浮动。另据Wind数据统计,7月23日-9月2日的30个交易日,长江健康的区间日均成交额约4600万元。

针对公司股东此次减持的相关问题,北京商报记者致电长江健康董秘办公室进行采访,但对方电话未有人接听。

老周侃股 Laozhou talking

“乌龙指”的几点疑问

周科竞

TCL科技董事长李东生“乌龙指”一事闹得沸沸扬扬,其本人也是接连澄清回应。不过,就目前来看,无论是TCL科技披露的公告还是李东生本人的回应,都依然无法完全解释市场投资者对这起“乌龙指”事件的一些疑问。如果想要进一步减轻该事件的影响以及投资者的疑惑,似乎需要更为详细的说明。

首先,按照TCL科技披露的公告,出现“乌龙指”是由于李东生委托的交易服务人员因证券代码输入错误导致误操作,而这正是广大投资者最为疑惑的地方之一。经常买卖股票的投资者都知道,通常情况下,在买入股票的时候,更容易出现证券代码输入错误导致的买入股票错误,诸如“600001”可能输成了“601001”。但在卖出股票的时候,一般情况下只需要选择持仓股票,而后直接选择卖出,基本不用输入股票代码。

当然,也有人习惯输入代码选择卖出的股票。但输错代码卖出股票的概率相对较低,因为很多情况下,即便输错了代码,股民也无法卖出,那是因为股民账户里很可能就没有这只股票,更无从卖出。如此看来,李东生委托的交易服务人员输错的代码恰好是其持有的股票,如此恰好难免投资者会产生诸多的疑问。

其次,卖出500万股并非小数目,投资者比较疑惑的是,这样的卖单是单笔委托还是分开委托的?如果是分开委托的话,连续多笔卖出的误操作竟然没有发现也确实令人费解。而且,按照A股市场的交易特点,想要卖出500万股股票,如果选择市价委托,估计价格要瞬间暴跌一大块,所以选

择限价委托的概率比较大,那么董事长究竟是想卖出什么股票,股价居然也和TCL科技如此相似,以至于让操盘手竟然没有产生一丝丝警觉。

本栏发现在投资者众多的股吧等论坛里,对于董事长给出的解释并不怎么信服。大家有各种质疑,有的人甚至怀疑是操作人员操作的账号太多,一时弄错了,应该卖出别的账号的500万股TCL科技股票,一不小心却卖出了董事长账户里的股票。本栏想说的是,如果真是这样,问题还是比较严重的。因为可能涉及到利用账户组买卖自家股票。

当然,这些都只是投资者的质疑。而TCL科技董事长则需要用强有力的事实和证据回应股民的疑惑,彻底打消股民的顾虑,只有这样,才能将该事件的负面影响降到最低。

实际上,不仅仅是TCL科技的董事长,A股市场经常会有上市公司董监高人员短线误操作,通常给出的理由都是自己不知情,由家人等进行了操作。本栏想说的是,作为上市公司的董监高,虽然很辛苦,也很忙碌,但股票账户还是应该自己妥善保管好。尤其是涉及到自己所在公司股票买卖的时候,还是应该自己动手,谨慎操作,毕竟作为一家上市公司的董监高人员,用自己的账户买卖自家股票本身就属于比较敏感的事情。万一出现误操作,需要发公告解释原委不说,还可能对市场投资者情绪产生一些不利的影响,无论是自己,还是对上市公司或者股民,都不是好事,所以还是应该谨慎为好。