

# 6项议案全被否 皖通科技内斗再升级

一场临时股东大会的召开，成了皖通科技(002331)管理层治理结构是否稳定的试金石。显然，从9月17日皖通科技披露的表决结果来看，6项议案全被否足以说明一切。随着各方势力不断加码，皖通科技的内斗风波似乎愈演愈烈。9月17日晚间，深交所也下发关注函，股东大会能否正常运行、公司治理是否存在重大缺陷、相关股东是否存在一致行动协议等问题，是需要皖通科技给监管层、投资者一个交代。对于业绩本就承压的皖通科技来说，下一步将走向何方还都是未知数。

## 收深交所关注函

9月17日，皖通科技发布公告显示，9月16日公司召开2020年第一次临时股东大会，会议上对《关于公司续聘2020年度审计机构的议案》《关于选举陈翔炜先生为第五届董事会非独立董事的议案》《安徽皖通科技股份有限公司董事、监事、高级管理人员薪酬管理制度》《关于回购注销部分已授予但尚未解除限售的限制性股票的议案》《关于减少公司注册资本的议案》《关于修改公司章程的议案》等6项议案进行表决。

表决结果显示，上述6项议案全被否决。其中《关于公司续聘2020年度审计机构的议案》中，同意约1.11亿股，占出席会议有效表决权股份总数的45.6373%；反对约1.32亿股，占出席会议有效表决权股份总数的54.2103%；弃权37.08万股，占出席会议有效表决权股份总数的0.1524%。另外其他五项议案中，均有弃投的情形。

在关注函中，深交所要求皖通科技核实相关股东对相关议案投否或弃权的具体原因；说明公司股东大会能否正常运行，是否影响公司的正常生产经营，公司治理是否存在重大缺陷。



皖通科技相关股东持股情况一览(截至2020年6月30日)

股东名称	持股数量	持股比例
南方银谷科技有限公司	5659.3万股	13.73%
西藏景源投资管理有限公司	4120.73万股	10%
福建广聚信息技术服务有限公司	2039.88万股	4.95%
安徽安华企业管理服务合伙企业(有限合伙)	955.45万股	4.75%
杨世宁	1698.3万股	4.12%

## 各方势力动作不断

相关表决结果，或许只是揭开了皖通科技内斗大戏的冰山一角。事实上，近期，南方银谷、西藏景源动作不断。据皖通科技公告显示，公司于9月16日收到持股5%以上股东南方银谷、安华企管和股东易增辉联合出具的《一致行动人协议》以及《安徽皖通科技股份有限公司简式权益变动报告书》。南方银谷和易增辉于2020年9月14日签署了《一致行动人协议》，双方构成一致行动关系。

权益变动后，南方银谷及其一致行动人安华企管、易增辉合计持有皖通科技约9049.15万股股份，占上市公司总股本的21.96%。

Wind显示，易增辉系皖通科技全资子公司成都赛英科技有限公司(以下简称“赛英科技”)的法定代表人。

对于签署一致行动协议的考量，北京商报记者致电赛英科技，相关人士表示“易总不在”。随后，记者又联系到赛英科技的一位副总，不过该人士透露：“对于上面的运作并不清楚”。

完成二度举牌后，西藏景源在今年8月12日至9月10日期间，又通过深交所集中竞价交易系统增持公司股份705.6604万股，增持股份比例超过1%。增持完成后，西藏景源持股比例升至约11.71%。

在投融资专家许小恒看来，管理层结构长期僵局的话，对皖通科技来说，未来发展极其不利。而市场关注的议案被否后的后续计划，深交所也有所关注：“我们会依据公司章程，去推进相关事项”，潘大圣如是表示。

谈及南方银谷有没有后续提议董事的相关计划时，潘大圣告诉北京商报记者，南方银谷目前有没有计划不清楚，目前公司没有收到相关南方银谷方面的提案。

北京商报记者 刘凤娟

深交所要求皖通科技结合2020年第一次临时股东大会的投票情况，核实公司前十大股东中是否存在其他关联关系或一致行动关系，并举证说明公司认为仍不存在实际控制人的原因及合理性。

管理层关系不和谐，也影响了皖通科技股价走势。交易行情显示，皖通科技9月17日早盘低开1.48%，随后呈现震荡下行走势。截至9月17日收盘，皖通科技收11.76元/股，跌幅为3.53%。

## 陈翔炜未能当选董事成焦点

上述6项议案中，最受外界关注的是选举陈翔炜为第五届董事会非独立董事的议案。

事实上，自南方银谷科技有限公司(以下简称“南方银谷”)的实控人周发展被“踢”出局后，皖通科技董事会一席空缺。随后，皖通科技董事会提名陈翔炜为新任董事人选。

而此次推选的陈翔炜，外界认为与西藏景源及其背后的“世纪金源系”颇有渊源。因此，市场有一种说法，陈翔炜能否入主董事会，将影响西藏景源及相关方对皖通科技董事会的掌控。

但相关议案被否，陈翔炜未能当选。

此次投票中，以西藏景源、南方银谷为首的两大势力，对议案各持有什么态度无疑备受关注。据皖通科技董秘潘大圣介绍，现场总共有6名股东，主要是南方银谷及其一致行动人安徽安华企业管理服务合伙企业(有限合伙)(以下简称“安华企管”)等股东，西藏景源是通过网络方式进行投票表决的。

对于记者追问的南方银谷是否投了反对票的问题，潘大圣称：“具体股东投票的细节，相关股东没有授权对外披露，以决议结果为准”。

随后北京商报记者又采访了南方银谷相关人士，不过该人士表示“不方便接受采访”，随即便挂断了电话。

北京商报记者还致电Wind披露的西藏景源电话进行采访，不过对方称“这里是世纪金源总部电话。对于其他问题，并不清楚谁负责”。

## 神秘股东王晟引关注

此次股东大会召开前不久，半路杀出一位神秘的“85后”。王晟的突然入局，他对相关议案持有怎样的态度更被外界所关注。

9月10日，皖通科技曾发布的公告称，王晟受让王中胜、杨世宁、杨新子所持有公司合计2672.6万股(占公司总股本的6.49%)股份，

加上其直接持有的2%股份。股权转让完成后，王晟将直接持有皖通科技股份3497.94万股，占公司总股本的8.49%。王晟也一举成为皖通科技的第三大股东。

据媒体报道，此次王晟未亲自出席，不过有委托代理人参加现场投票。在选举陈翔炜为董事的议案中，王晟表决为反对。针对上述消息是否属实的问题，由于王晟公开信息较少，北京商报记者未能联系到其本人。

不过，北京商报记者从潘大圣那里了解到王晟此次在股东会上有表决权。潘大圣还称，股权登记日是9月11日，在9月11日收盘后，所有在册股东都具有投票权，王晟在此次股东会上是有表决权的。

从公开信息来看，没有亮出底牌的王晟，到底扮演着何种角色尚不得而知。经济学家宋清辉认为，不论王晟代表哪一方，此次皖通科技股东大会上6项议案被否，意味着公司控制权争夺再添变数。在多方势力暗战下，后续皖通科技董事会还可能面临重新洗牌的可能性。

王晟也曾表态称，未来12个月内，没有减持上市公司股份的计划，同时不排除在符合并遵守现行有效的法律、法规及规范性文件的基础上增持上市公司股份之可能性。

# 大股东资金占用遭追问 \*ST围海烦心事不断

北京商报讯(记者 董亮 马换换)曾上演11名高管集体辞职、子公司失控、抢公章戏码的\*ST围海(002586)，公司烦心事不断。9月17日，\*ST围海收到了深交所下发的问询函，要求公司就大股东资金占用、对上海千年失控等诸多问题进行说明。

据了解，\*ST围海曾于今年4月20日收到了宁波证监局下发的《监管提示函》，主要涉及事项为公司可能涉嫌存在资金通过上市公司项目部员工或劳务公司等中间方被控股股东围海控股及相关方占用的情况，涉及发生金额初步达5.02亿元。对此，深交所要求\*ST围海补充披露截至回函日上述资金占用自查情况进展，是否存在新增资金占用情形，后续工作安排及公司拟采取的应对措施。

今年以来，\*ST围海大股东资金占用、违规担保事件一直是市场关注的重点。为了解决这些问题，\*ST围海控股股东目前也在自救，筹划重整。今年8月底，\*ST围海披露称，公司控股股

东围海控股以“无法清偿到期债务”资产已经不足以清偿全部债务”已经明显缺乏清偿能力”具有重整挽救价值，且重整具有较高的可行性”为由，向宁波市中级人民法院提交了重整申请书。

除了上述事件之外，\*ST围海对控股子公司上海千年失控一事也是深交所关注的重点。根据\*ST围海披露的2020年半年报显示，因新任董、监事无法进入上海千年履职，对方拒绝提供财务数据导致公司无法知晓其财务状况和经营成果等原因，公司对上海千年失去控制，所以公司未将其纳入本报告期合并报表范围。深交所要求\*ST围海说明报告期末公司对上海千年调出合并报表范围的具体会计处理及依据。

另外值得一提的是，\*ST围海董事长张晨旺称无法保证公司半年度报告内容的真实、准确、完整，给出的主要理由是，认为报告中“公司对上海千年失去控制”相关情况表述较为片面，公司和上海千年现任管理层对上海千年临时股东大会

会的召集和结果的合法性双方存在较大分歧。

对此，深交所也要求\*ST围海说明董事张晨旺作出上述异议声明的具体原因及依据，已获取的具体资料内容，是否已履行了勤勉尽责义务，是否在认真审查定期报告基础上出具书面意见。

资料显示，\*ST围海在2011年6月登陆A股市场，彼时公司被称为“中国海堤建设第一股”。但历经数年发展，\*ST围海昔日辉煌早已不再。2019年，由于公司计提商誉减值准备及其他应收款坏账准备，\*ST围海出现了上市以来首次亏损，当年巨亏14.2亿元。根据\*ST围海披露的2020年半年报显示，公司在今年上半年净利润仍亏损3064万元。

此外，由于立信会计师事务所对公司2019年度财务报告出具了无法表示意见的审计报告，\*ST围海在今年5月6日起被实施了退市风险警示。针对相关问题，北京商报记者致电\*ST围海董秘办公室进行采访，对方工作人员表示“一切以公司公告为准”。

# 承诺期刚过标的业绩就暴跌 三丰智能并购存疑

北京商报讯(记者 董亮 马换换)通过并购上海鑫燕隆汽车装备制造有限公司(以下简称“鑫燕隆”)100%股权，三丰智能(300276)业绩自2017年开始就实现突破式增长。但令投资者未曾料到的是，业绩承诺期刚过，鑫燕隆就出现“变脸”，公司今年上半年实现净利润3792.56万元，同比大增73.19%。而这种情况也引发了监管部门的关注，深交所就相关问题于9月17日晚间向三丰智能下发了问询函。

据了解，2017年三丰智能以发行股份及支付现金的方式斥资26亿元购买了鑫燕隆100%股权，鑫燕隆2017-2019年实现扣非后归属净利润分别约为1.83亿元、2.19亿元、2.6亿元，业绩承诺完成率分别为101.55%、100.62%、100.79%，连续三年业绩精准达标。通过收购鑫燕隆，三丰智能的业绩表现一改往年颓势，在2017-2019年实现归属净利润分别约为6474万元、2.35亿元、2.71亿元，分别同比上涨335.52%、263.74%、15.25%。但遗憾的是，标的鑫燕隆亮丽的业绩表现

并未维持下去，2019年业绩承诺期刚过，公司今年上半年净利润就出现了大幅下滑。数据显示，在今年上半年鑫燕隆实现净利润约为3792.56万元，同比下降73.19%。

在深交所下发的问询函中，要求三丰智能结合市场环境、行业发展情况、竞争格局、市场地位、生产经营情况等，说明业绩承诺期结束后鑫燕隆业绩大幅下滑的具体原因，其业绩变化趋势是否与同行业可比公司一致。

鑫燕隆上半年业绩大幅下滑一事还引发了深交所对该公司以往业绩真实性的怀疑，要求三丰智能说明承诺期内鑫燕隆业绩披露是否真实、准确，核实是否存在提前确认收入或延后确认费用调节利润情形，是否存在销售退回情形，是否存在虚增鑫燕隆利润情形；此外还要求三丰智能报备鑫燕隆近一年又一期前十大客户相关销售合同、出库单、验收单、资金流水等资料。

另外需要指出的是，2017年收购鑫燕隆时，三丰智能形成大额商誉20.68亿元，以前年度及

报告期内上市公司均未对收购鑫燕隆形成的商誉计提减值准备。对此，深交所要求鑫燕隆说明报告期末计提商誉减值准备的原因及合理性，核实以前年度商誉减值计提是否充分，相关会计估计和会计处理是否符合《企业会计准则》的规定，分析公司未来是否存在大额商誉减值的风险。

针对相关问题，北京商报记者致电三丰智能董秘办公室进行采访，不过未有人接听。

伴随着鑫燕隆上半年净利润骤降，三丰智能的业绩表现也不理想。财务数据显示，在今年上半年三丰智能实现营收、净利双降，其中报告期内实现营业收入约为7.05亿元，同比下降27.99%；对应实现归属净利润约为3624万元，同比下降73.4%。

据了解，三丰智能主要从事智能装备的研发设计、生产销售、安装调试与运维服务。截至9月17日收盘，公司最新股价5.94元/股，总市值为85.02亿元。

## 老周侃股 Laozhou talking

### 涨跌幅不统一让A股失衡

周科竟

近期A股成交量持续低迷，除了创业板之外，市场交投疲软，主板与创业板之间的失衡效应正在逐步放大，主板优质个股不断被错杀，但依然没有资金接盘，而出逃的资金则在创业板里投机炒作得不亦乐乎，主要原因就在于涨跌幅不统一，这样的情形应该引起监管层高度关注，尽快统一涨跌幅，让A股重新恢复活力。

科创板20%涨跌幅的时候并没有引发主板资金失血，主要是因为科创板的门槛比较高，大多数中小散户开不了户，所以主板并没有资金流出。但是创业板则不同，绝大多数老投资者原本就开了创业板交易权限，即使是新股民，科创板的门槛也不算高，所以创业板20%的涨跌幅一出来，各路投机资金和散户投资者都纷纷涌向了创业板，要炒创业板，肯定要筹钱，原本持有的主板股票，就成了被集中抛售的对象，于是创业板过度投机，主板不断被错杀。

管理层虽然喊话不建议股民炒小炒差，但是资金并没有因此从创业板回流到主板，而是集中起来去炒作创业板的其他个股，比如近期热炒的超跌次新股，再比如去炒作市盈率很低的创业板个股。总之，资金偏爱20%的涨跌幅，既然创业板20%的涨跌幅能够正常运转，那么主板的涨跌幅也能够正常运转，那么主板的涨跌幅也不会有什么问题。

或许管理层认为，主板现在实行注册制还有些早，但这个问题与20%的涨跌幅并不矛盾，主板市场可以暂不实行注册制，也可以暂不实行

行新股前五个交易日不设涨跌幅限制，但完全可以考虑先把涨跌幅扩大到20%，现在的当务之急是让学生在创业板投机的资金回流到主板市场。

事实上，不管是主板、创业板还是科创板，都是A股市场的重要组成部分，而且从风险因素构成看，主板市场的风险明显小于创业板和科创板，所以在本栏看来，主板市场的涨跌幅限制幅度一旦改为20%，在创业板的炒作资金就会逐步回归到主板，毕竟股民现在都知道主板有很多个股估值很低，只不过就是因为20%的涨跌幅让他们无法下定决心回归到主板市场。等A股市场20%的涨跌幅统一之后，资金自然会选择绩优股去投资，也不会再在创业板进行投机炒作。

值得注意的是，如果A股市场涨跌幅长时间不能统一的话，那么将导致创业板和主板市场出现明显的估值差异，而且可能进一步助长投机风气。中长期持股的价值投资者在主板赚不到钱，可能也会慢慢考虑转变投资思路，去创业板投机炒作。

另外，还有部分资金可能会在创业板和主板市场之间进行来回的套利操作。比如，在一段时间内热炒创业板个股，此时主板因为缺乏交投导致个股持续下跌。而当这部分资金在创业板短炒暴赚之后，再回流到主板抄底，这将让投机者大为获利，但明显不利于A股绝大部分股民的利益，更不利于A股长期稳定发展。