

解锁拍卖理论 诺贝尔经济学奖“一槌定音”

万众期待之下,北京时间10月12日17时45分,2020年诺贝尔经济学奖获奖名单揭晓,来自斯坦福大学的经济学家保罗·米尔格罗姆(Paul R. Milgrom)和罗伯特·威尔逊(Robert B. Wilson)获此殊荣。作为在全球享有盛誉的拍卖设计师,保罗·米尔格罗姆和罗伯特·威尔逊“对拍卖理论的改进和新型拍卖形式的发明”成为二者获奖的主因。

不可忽视的“师徒”

“其实我从来没有真的参加过拍卖会。”在颁奖之后的记者会上,当被问及最后一次在拍卖会上的收获时,现年83岁的罗伯特·威尔逊坦言。

但这并不妨碍罗伯特·威尔逊成为拍卖理论领域的领军人物。

1937年,罗伯特·威尔逊出生在内布拉斯加州,他以全额奖学金进入哈佛大学就读本科,并接连在哈佛拿到了工商管理学的硕士和博士学位;随后,罗伯特·威尔逊从美国东海岸迁居到加利福尼亚州。在加州大学洛杉矶分校短暂工作后,他于1964年进入斯坦福大学任教至今。

美国国家科学院院士,计量经济学会的研究员、前官员和理事会成员,被美国经济学会授予“杰出研究员”称号……罗伯特·威尔逊所获的荣誉累累。

巧合的是,这次的另一位获奖者保罗·米尔格罗姆正是在其指导下完成了博士论文。保罗·米尔格罗姆1948年生于美国密歇根州底特律市,早年求学于斯坦福大学,获得统计学硕士和经济学博士学位。

在拍卖领域,这对师徒作出的贡献是不可忽视的。

作为博弈论及其应用方面的专家,威尔逊发表过一系列关于掠夺式定价和价格战相关的学术著作。从1980年代起,威尔逊对于拍卖机制设计的理论与应用的研究取得重要成果,成为电信、交通和能源等领域的拍卖与竞标机制设计的权威学者。

在拍卖领域,罗伯特·威尔逊的重要贡献



保罗·米尔格罗姆

- 1948年 出生于底特律
- 1979年 在斯坦福大学获得博士学位
在斯坦福求学时,威尔逊是米尔格罗姆的老师
- 1979-1985年 曾在西北大学和耶鲁大学任教
- 1987年起 在斯坦福大学任教
- 目前是斯坦福大学人文与社会科学学院、工程学院教授
斯坦福大学经济政策研究所高级研究员

罗伯特·威尔逊

- 1937年 出生在内布拉斯加州
以全额奖学金进入哈佛大学就读本科,并接连在哈佛拿到了工商管理学的硕士和博士学位
- 1964年 在加州大学洛杉矶分校短暂工作后,他于1964年进入斯坦福大学任教至今
- 1993年 威尔逊的集大成之作《非线性定价》由牛津大学出版社出版

是开发了具有共同价值的物品拍卖的理论,这种价值事先不确定,但最终每个人都一样,例如,射频的未来价值或特定区域内矿物质的数量。根据这一理论,威尔逊阐述了为什么理性的竞标者倾向于将竞标价格置于自己对共同价值的最佳估计以下:他们担心中标者的诅咒,即付出太多而输掉。

保罗·米尔格罗姆则制定了更为笼统的拍卖理论,不仅允许共同的价值,而且允许不同投标人之间的私人价值。他以多种众所周知的拍卖形式分析了出价策略,证明了当竞标者在出价过程中了解彼此的估计价值时,这种形式将给卖方带来更高的预期收益。他所提出的“相关评价”联系原理,以及对于“同时向上叫价拍卖”的设计都极大丰富了拍卖理论的内容。

“历史上最大的拍卖”

理论只是第一步,二位经济学家不仅阐明了拍卖工作是如何运作的,以及竞标者以特定方式行事的原因,而且利用他们的理论发明了一种针对商品和服务的新型拍卖形式。

传统的经济学理论通常不重视价格形成的具体过程,而拍卖理论则有效解释了市场经济中价格形成的内在机制,即在规则明确时,信息不对称条件下的市场参与者,应当用

何种价格获取商品,也就是说,经济信息不对称条件下,商品价格如何收敛于均衡价格。

1994年,美国联邦电信委员会(FCC)对频谱许可证的拍卖使得这一新型拍卖形式名声大噪。当年7月24日,FCC举行的第一次频谱拍卖会在华盛顿的欧姆尼·肖汉姆宾馆举行。在经历了整整5天、共47轮的拍卖后,五张频谱许可证终于以合理的价格各归其主。

不同人举牌,最后价高者得,这是拍卖的基本原理。但在具体操作中,不同的拍卖设计将会极大影响拍品最后的归属和成交价格。采取怎样的拍卖机制,才能让频谱许可证落入最能合理使用它的人手中,同时又能得到一个较为合理的成交价格,这是一个不小的考验,而频谱许可证又是难以定价的物品。在经过大量论证后,上述拍卖最终选择了向上叫价拍卖机制。

《纽约时报》称之为“历史上最大的拍卖”,而在设计这次拍卖规则的专家小组中,最为关键的人物正是保罗·米尔格罗姆。

1994年拍卖会的大获成功也使得这种针对难以定价的物品的拍卖形式广为流传,许多国家的无线电频谱拍卖仍在使用他们设计的方式。2017年,美国采用了二位经济学家所设计的激励拍卖模式,成功拍卖600MHz频段。

激励拍卖即通过市场手段,鼓励现有频

谱持有者自愿放弃频谱使用权,并通过频率的重新规划分配来优化频谱资源配置的拍卖方式。不同于以往的频率拍卖,激励拍卖增加了以市场化手段组织频率回收的阶段,频率持有者基于自愿的原则放弃频谱使用权。这为频谱资源管理提供了新的方法和思路。

根据斯坦福大学官网的介绍,保罗·米尔格罗姆设计的拍卖机制在经历过无数次复制和修改,用于数十个全球范围内涉及数千亿美元的无线电频谱、电力和天然气的拍卖。除此之外,米尔格罗姆还曾建议微软网络拍卖赞助搜索,以及谷歌首次公开募股拍卖股票等。

到实践中去

“今年的经济学奖获奖者从基础理论开始,将其结果用于实际应用中,这些应用已遍及全球。他们的发现对社会大有裨益。”诺贝尔奖项委员会主席弗赖德克森坦言。

从2015年安格斯·迪顿因为对消费、贫穷与福利方面的研究而获奖,到去年三位经济学家在减轻全球贫困方面的实验性做法“摘得奖项,再到今年聚焦于拍卖理论,诺贝尔经济学奖对于实践的重视可见一斑。

“这是第一个明确承认现代经济学研究日益实证化的诺贝尔奖,未来这样的诺贝尔

奖可能会越来越多。”2015年,密歇根大学的经济学和公共政策教授贾斯汀·沃尔弗斯曾表示。而现在,诺贝尔经济学奖“走近社会”的趋势越来越明显。

在这次的颁奖词中,诺贝尔奖委员会写道:拍卖无处不在,影响着我们的日常生活。人们总是把东西卖给出价最高的人,或者从出价最低的人手中购买。如今,每天都有价值无数的物品在拍卖会上易手,不仅有艺术品和古董,还有证券、矿产和能源,公共采购也可以通过拍卖的方式进行。”

中国社会科学院数量经济与技术经济研究所研究员樊明太表示,作为市场机制的一种,拍卖理论中的市场机制有其自身的独特性。从经济研究的角度来说,拍卖理论在完善市场机制设计方面是一种比较好的、有影响力的理论。一般来说,诺贝尔经济学奖得主都是在提出机制后,又有很多发展和推演,拍卖机制在提出之后也有很多发展和推演,引用比较多。

樊明太进一步提到,拍卖市场与普通市场有一些区别,比如买方和卖方所处的地位。最经典的使用到拍卖理论的例子就是艺术品交易,由于存在信息不对称且不好定价,就可以通过拍卖这种机制来确定价格,发现其价值。除了艺术品市场,排放权交易市场也会应用到拍卖理论等。对于难以定价的商品而言,拍卖机制提供了一种交易机制,拍卖理论促进了市场机制设计和完善,因此在实践中也促进了排放权交易、艺术品交易等新市场机制及其完善机制。

中国邮政储蓄银行研究员姜飞鹏告诉北京商报记者表示,拍卖与博弈论的联系更紧密,最近几年,学界对拍卖机制的研究也比较多,不仅是博弈论,管理工程方面也有很多研究。在现实中,拍卖理论的应用也比较多的,比如银行在处置不良资产时就会用到拍卖理论。

在坦言自己从没真正参加过拍卖会的同时,威尔逊也表示:“如果你在搜索引擎上看到一条广告,这个广告位通常是以拍卖的形式卖出的。所以你可能经常会撞见拍卖的情况。对了,我妻子补充说,我们在eBay上买过滑雪靴,这也是通过一次拍卖拿到的。”

至于两位经济学家自己对拍卖理论的看法,北京商报记者也发出了采访请求,不过截止发稿暂未收到回复。

北京商报记者 陶凤 汤艺甜

Focus

反垄断风再起 全球围剿科技巨头

大约一周以前,美国众议院反垄断委员会一份长达440页的反垄断调查直接将四大科技巨头推上了风口浪尖。如今不过一周以后,欧盟监管机构便再次“火上浇油”,一场更大范围的科技巨头监管风暴正在酝酿。对科技巨头尤其是美国的科技巨头,情况或许已经有些紧急。

继“数字税”之后,欧盟再次向科技巨头发难。当地时间11日,英国《金融时报》援引消息人士的说法称,欧盟监管机构正在起草一份针对20多家大型科技公司的“黑名单”,其中可能包括美国的四大科技巨头即Facebook、苹果、亚马逊以及谷歌,名单内的公司将会受到更为严格的市场监管,以限制这些公司的市场支配力。

欧盟的矛头指向简洁明了——反垄断。据了解,被列入清单的大型平台必须遵守比小型竞争对手更为严格的法规,包括向竞争对手共享数据、增强信息收集透明度的新规。在极端情况下,欧盟甚至会强制要求这些大型科技公司出售某些危害市场竞争的业务。

事实上,尤其是对美国的几大科技巨头而言,欧盟一直都是让其苦恼的存在。以谷歌为例,有统计数据显示,在过去四年,谷歌累计遭到27项反垄断调查,罚款超过96亿美元,其中来自欧盟的罚款便达

到了93.9亿美元。今年7月,意大利反垄断部门还对苹果和亚马逊展开调查,以评估这两家公司在销售苹果产品和流行的Beats耳机方面是否存在垄断行为。

垄断之外,美国科技巨头大规模的避税也是欧盟愤怒的焦点所在,所以也就有了欧盟轰轰烈烈的“数字税”。在欧盟看来,这些公司的很大一部分收入来自欧洲,而谷歌等大型科技公司通过把利润转移到爱尔兰和卢森堡等低税率国家而避税。以英国为例,今年4月1日开始,英国便已开始征收2%的数字税,对象是全球销售额超过5亿英镑且至少有2500万英镑来自英国用户的企业。并不意外地,亚马逊、谷歌、苹果和Facebook皆在其中。

赛意企业研究所研究部主任、武汉大学客座研究员唐大杰分析称,新兴科技、互联网经济从开始到现在,美欧国家的反垄断调查其实一直都没有断过,主要原因就是一个社会正常的法治体系在面对新兴科技时需要采取一种谨慎的态度,再加上欧盟并不是新兴技术的源头,所以对来自于美国的科技企业更为谨慎。

不过眼下的关键问题是,欧盟虎视眈眈,美国科技巨头的“后院”也已起火。当地时间7日,美国国会刚刚公布了一份针对四大科技巨头的反垄断调查报告。报告认定,谷歌、苹果、亚马逊和Facebook在

关键业务领域拥有“垄断权”,确实滥用了其在市场上的主导地位。

据了解,这份报告长达440页,而为完成这份报告,立法者共耗费了16个月,最后,美国众议院司法委员会反垄断小组建议,将四大科技巨头的业务进行“结构性分离”,不应同时控制和竞争相关业务。

多面夹击之下,科技巨头多少显得有些焦虑,纷纷进行回应。不过唐大杰认为,这种影响其实要从两个层面去分析。首先是高科技、互联网大企业究竟有没有造成垄断,这个答案是肯定的。但这其实更多是一种自然垄断,这是此类企业的特点。平台越大、成本越低、信息处理能力及服务能力就越强。而在以制造业为研究对象的传统经济学里,垄断则是有害的,一家垄断的制造企业就可能操纵价格或者产品标准,可新经济中的垄断并没有出现如此不良的后果。

其次,唐大杰称,在过去20多年的发展中,西方社会其实也没有找到合理的“反垄断”方法。对垄断企业的惩罚并不是反垄断的目的,而是为了促进市场良性竞争、产品和服务的不断升级。拆分是西方反垄断的基本选项,但美国上世纪60年代拆分AT&T并没有带来更好的电信服务,相反因为公司变小,服务反而更差。

北京商报记者 杨月涵

拉美抗疫面临“千万”考验

11日,拉美地区累计新冠确诊病例超过1000万。目前,虽然拉美地区部分国家采取的抗疫措施渐获成效且疫情有趋稳迹象,但该地区疫情总体仍较为严重,且地区内多国存在发展不平衡、公共债务负担重、医疗投入不足等问题,抗疫面临不小挑战。

巴西卫生部7日发布的新冠疫情数据显示,该国累计确诊病例已超过500万例,成为全球继美国和印度之后第三个超过500万例的国家。根据美国约翰斯·霍普金斯大学数据,截至10日,哥伦比亚、阿根廷、秘鲁、墨西哥累计确诊病例都超过80万,位居世界前十之列。

巴西卫生专家表示,该国新冠疫情曲线已在7月底达到顶峰,9月上旬新增确诊病例数大幅下降,病毒传播现已进入减速期。但随着气温不断升高以及防疫限制措施逐步放松,巴西各地海滩和酒吧均出现大量人群聚集,潜在风险值得警惕。

秘鲁7月初解除大部分地区隔离限制后,该国疫情出现快速蔓延势头。秘鲁传染病学专家胡里奥·查伊表示,强制性居家隔离措施结束后,民众放松警惕,全国各地出现人群聚集现象,各类聚会也在很大程度上加大了病毒传播风险。哥斯达黎加在疫情暴发初期控制较好,但第二波疫情6月暴发后一直未能得到有效控制。

专家指出,目前,拉美地区多国新增确诊人数、死亡人数和住院人数呈持续下降趋势,但疫情数据整体高企,局部地区反弹风

险仍较大。

新冠疫情暴发以来,拉美多国大幅增加财政支出以抵御疫情对经济的冲击,导致公共债务规模迅速攀升。与此同时,疫情令不少拉美国家普通民众生活雪上加霜,加剧了社会矛盾。

联合国开发计划署拉丁美洲和加勒比地区办事处主任路易斯·洛佩斯-卡尔瓦和伊比利亚美洲秘书处秘书长雷卡·格林斯潘·马尤菲斯日前在西班牙《国家报》网站联合撰文指出,拉美的新冠危机不仅仅是卫生和社会经济危机,也是一场治理危机。

联合国拉丁美洲和加勒比经济委员会等机构发布的报告显示,多数拉美国家医疗支出在政府预算中占比低,医疗体系脆弱,医疗资源分配不均,医保参与度低,无法充分应对新冠疫情等大规模长期卫生危机,多国医疗系统有崩溃风险。

虽然拉美地区疫情仍然严重,但也有部分国家抗疫取得较好成效。古巴各地从6月中旬陆续解封,疫情最严重的哈瓦那省已从10月1日起解除宵禁和部分防疫限制措施。乌拉圭自3月首次报告确诊病例至今,累计确诊病例仅为2200多例。

专家认为,这些国家的经验值得借鉴。世界卫生组织和泛美卫生组织驻乌拉圭代表乔瓦尼·埃斯卡兰特表示,政府反应迅速、民众总体遵守防疫规定、医疗体系相对健全以及实行科学防疫是乌拉圭能够较好控制疫情的关键因素。

据新华社