

存货高企诉讼缠身 梦金园IPO问题重重

作为资金密集型企业,尤其是在同行业对手周大生、周大福资产证券化之后,资本布局掉队的梦金园黄金珠宝集团股份有限公司(以下简称“梦金园”)也开始寻求A股上市。自披露招股书以来,梦金园就因存货高企、诉讼缠身等引发极高的关注。近日,证监会官网披露了首发反馈意见,梦金园的前述问题亦被重点关注。

梦金园来回答的问题。

涉多起诉讼

报告期内,梦金园及子公司存在6项诉讼导致的或有事项,其中还有诉讼尚未了结。相关诉讼也是梦金园IPO路上不可回避的问题。

据招股书,2018年12月,卡地亚国际有限公司(以下简称“卡地亚”)以侵害其商标权与不正当竞争为由将梦金园、山东梦金园、梦金园加盟商平阳县尚丰珠宝行、温岭市泽国金玉楼珠宝店、平湖市当湖镇凤祥银屋、苍南县大福珠宝有限公司起诉至天津市第一中级人民法院,经一审判决,驳回卡地亚全部诉讼请求。

2020年1月20日,原告卡地亚上诉。2020年7月14日,根据天津市高级人民法院(2020)津民终377号民事裁定书,裁定如下:撤销天津市第一中级人民法院(2019)津01民初8号民事判决;本案发回天津市第一中级人民法院重审。截至招股说明书签署之日,该案件处于重新审理中(尚未开庭)。

在首发反馈意见中,证监会要求梦金园说明并披露诉讼的原因、进展,是否计提预计负债、资产减值损失等,若败诉对发行人主要财务指标的影响,是否影响发行条件。

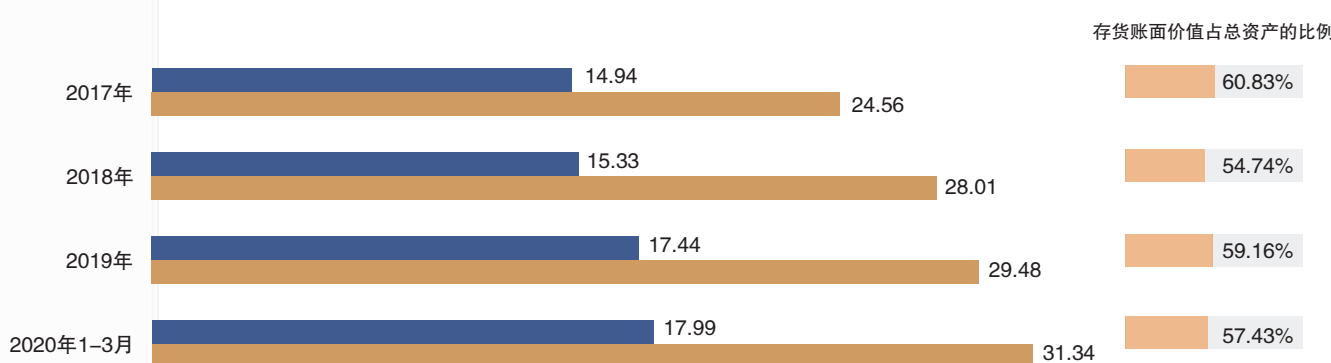
另外,证监会还要求梦金园结合与云南禧福(系公司省级代理服务中心)相关的两起买卖合同纠纷案件(昌乐县人民法院[2019]鲁0725民初3013号、昌乐县人民法院[2019]鲁0725民初3021号)、加盟商的信用政策、内控制度等说明发行人相关内控制度和风险控制制度是否建立健全并得到有效执行。

针对公司相关问题,北京商报记者向梦金园发去采访函,不过截至记者发稿,未收到对方的回复。

北京商报记者 刘凤茹



梦金园报告期内存货账面价值占比情况一览



据一位珠宝行业人士介绍,目前珠宝行业仍处于快速发展阶段,国内各大品牌的黄金珠宝企业尚未形成自己独特的经典设计款式产品,研发设计型高端人才凸显不足,造成行业产品同质化严重、低层次价格战频发。

在经济学家宋清辉看来,梦金园想要突围,提升研发设计能力对于公司的发展至关重要。不过,北京商报记者注意到,梦金园在研发上的投入力度略显逊色。

招股书显示,梦金园2017-2019年以及2020年1-3月的研发费用分别为513.11万元、491.83万元、576.45万元、111.39万元,分别占各期营业收入的比重为0.04%、0.03%、0.04%和0.07%。

从梦金园披露的招股书来看,公司的研发费用由职工薪酬、设计费、折旧等构成。数据显示,2017-2019年以及2020年1-3月,梦金园研发费用项下的设计费分别为118.47万元、3.5万元、62.7万元、5.02万元。

上述情形引起证监会的关注。首发反馈意见中,证监会要求梦金园说明是否存在研

发费用资本化的情形,保荐机构和申报会计师需核查报告期内研发费用的会计处理是否符合《企业会计准则》的规定,并补充说明报告期研发费用中设计费呈下降趋势的原因。

存货占总资产比例超五成

从披露的招股书来看,收入增长疲软的梦金园,存货却处于高位水平,这一情形被重点问询。

数据显示,2017-2019年以及2020年1-3月各报告期末,梦金园的存货账面价值分别约14.94亿元、15.33亿元、17.44亿元、17.99亿元,占流动资产的比例分别为71.25%、63.62%、70.62%和68.26%,占总资产比例分别是60.83%、54.74%、59.16%和57.43%。

“公司存货金额较大且占资产比例较高,主要是由于公司所处珠宝首饰行业特点和生产经营需求所决定。公司产品主要是黄金饰品、K金饰品、钻石镶嵌饰品等单价较高的珠宝首饰产品,为了满足加盟商选货需求,各销

售子公司下设的直营展厅需要进行铺货;与同行业多数企业不同,公司销售的饰品主要由自有工厂生产加工,需要储备一定量的原材料满足生产加工需求。”梦金园在公告中如是表示。

而投融资专家许小恒认为,虽说梦金园的存货金额较高属于行业特点,不过存货规模扩大,一方面增加存货管理难度,另一方面也增加了流动资金积压规模和资金周转压力。

梦金园在公告中坦言,未来如果黄金、钻石等主要原材料价格大幅波动,公司将面临因存货减值导致经营成果减少等风险。

报告期内,梦金园已经进行了存货跌价计提准备。数据显示,2017-2019年以及2020年1-3月,梦金园的存货跌价准备计提金额分别为6687.98万元、1023.62万元、3795.43万元和291.14万元。

报告期各期末,梦金园存货跌价准备计提额与存货余额增长趋势相反,存货跌价准备计提是否充分、发行人存货跌价准备计提比例高于同行业可比公司均值的原因是需要

研发占比不足0.1%

招股书显示,梦金园主要从事“梦金园”品牌黄金珠宝首饰的设计研发、生产加工、批发零售及品牌加盟业务,产品以高纯度黄金首饰为主,兼营钻石镶嵌、K金首饰等其他珠宝首饰。

财务数据显示,梦金园2017-2019年以及2020年1-3月实现的营业收入分别约134.68亿元、140.67亿元、140.89亿元、16.1亿元,对应实现的归属净利润分别约1.51亿元、1.94亿元、1.71亿元、2831.52万元。从上述数据可以看出,梦金园在报告期内的营收规模增速放缓,2019年归属净利润更是出现明显下降。

决意跨界军工 风范股份再购澳丰源

前次跨界军工业务失利之后,风范股份(601700)欲再度出手。4月7日,风范股份披露公告称,公司拟斥资4.7亿元收购北京澳丰源科技股份有限公司(以下简称“澳丰源”)100%股权,交易完成后,公司将进入军工业务领域。值得一提的是,早在2019年风范股份就曾筹划收购澳丰源,但该重组在2020年9月上会时遭到了并购重组委的否决。另外,北京商报记者发现,与前次相比,标的澳丰源身价缩水5600万元,且2021年、2022年业绩预测低于此前承诺。

标的作价下降5600万元

相较于前次收购,标的澳丰源身价缩水5600万元。

4月7日,风范股份披露称,公司拟以支付现金的方式购买王晓梅、孟剑、王博等17名交易对方持有的澳丰源100%股权,本次标的资产的账面净资产合计为1.51亿元,资产基础法下评估值为3.62亿元,收益法下评估值为4.7亿元。本次选用收益法评估结果作为标的公司股东全部权益价值评估结论,评估增值3.19亿元,增值率为210.68%。经交易各方协商,本次标的资产总交易价格定为4.7亿元。

资料显示,澳丰源成立于2004年,致力于微波射频产品等军工电子信息业务的研发和生产,主要包括高功率发射机、射频前端、接收机等各类微波射频产品,广泛应用于机载、车载、舰载系统等军事电子领域,是国内军工电子领域的领先企业。

实际上,这并非风范股份首次谋求收购澳丰源100%股权,但前次收购却在2020年9月上会时遭到了并购重组委的否决。

具体来看,2019年12月,风范股份对外披露了发行股份及支付现金购买资产并募集配套资金事宜,之后标的公司揭开神秘面纱,即澳丰源。筹划逾9个月,风范股份拟收购澳丰源事项在2020年9月24日迎来上会大考,但并未获得通过。

彼时,并购重组委认为,风范股份未充分说明标的资产的核心竞争力、交易估值的合理性,未充分披露交易有利于提高上市公司资产

质量,不符合《上市公司重大资产重组管理办法》第四十三条的规定。

北京商报记者注意到,相较于前次收购,澳丰源目前身价也出现缩水。根据风范股份2020年披露的重组草案,澳丰源彼时作价5.26亿元,4.7亿元相比5.26亿元缩水5600万元。

业绩预测较前次降低

此次收购,交易对方同样作出了业绩承诺,但却较前次出现下降。

2020年,澳丰源实现营业收入约为7804.49万元,对应实现净利润约为3497.32万元,对应实现扣非后净利润约为3405.39万元。根据《资产评估报告》,澳丰源在2021年、2022年的预测净利润数分别为4119.39万元、4985.23万元。

在前次筹划收购时,澳丰源交易对方也作出了业绩承诺,彼时承诺澳丰源2020-2022年可实现的净利润分别为3400万元、4150万元和5100万元。通过对比可以看出,澳丰源2020年实际业绩刚刚过线3400万元,而目前2021年、2022年预测净利润则低于前次业绩承诺。

针对相关问题,北京商报记者致电风范股份董秘办公室进行采访,但对方电话显示“用户正忙”。

除了预测净利润出现下降之外,标的营业收入的预测也出现了下降。具体来看,交易对方本次预测澳丰源2021年、2022年实现营业收入约为9893.02万元、1.2亿元,而前次该预测数值分别约为1.05亿元、1.25亿元。

交易行情显示,风范股份4月7日大幅高开6.21%,但开盘后在几笔大额卖单影响下,风范股份股价迅速走低并翻绿。截至当日收盘,风范股份股价报4.94元/股,跌幅达4.08%,总市值为55.98亿元。

跨界整合效应待考

值得一提的是,风范股份业务与澳丰源并不具备协同性,这也让此次跨界收购后的整合效应待考。

据了解,风范股份主要从事1000kV及以下各类超高压输电线路角塔、钢管组合塔、各类管道、变电站构架等产品的研发、生产和销售。对于此次收购,风范股份也坦言,通过本次交易,公司将实现向军工产业的布局,丰富上市公司业务结构。

3月31日,风范股份对外披露了2020年年报,公司报告期内业绩表现亮眼,其中实现归属净利润约为2.19亿元,同比上涨178.31%;对应实现扣非后归属净利润约为1.72亿元,同比上涨149.26%。另外,风范股份拟以2020年度末总股本11.33亿股为基数,向全体股东每10股派发现金红利1元(含税),合计派发现金红利1.13亿元。

在投融资专家许小恒看来,跨界并购通常会存在很多不确定风险,上市公司进入关联度不高的行业,管理、人才、技术、知识等将成为企业发展的短板,实际经营中存在的问题会比预想的要多,能否整合成功很重要。另外,一位投行人士在接受北京商报记者采访时也持相同意见,他表示,相对于产业并购,跨界并购的难度更大,首先是并购不熟悉领域里的资产,对于价值判断不一定特别准。同时在整合上要依赖于原有的管理团队,整合的难度要更大。”该投行人士如是说。

独立经济学家王赤坤亦表示,跨界并购首先面临产业背景鸿沟问题,很有可能行业经验不足;其次面临整合与管理问题,尤其在并购一个并不擅长的领域时,这类问题会更加凸显。

北京商报记者 董亮 马换换

变更募资买医院资产 三星医疗遭追问

北京商报讯(记者 董亮 马换换)

对于将部分募投项目资金用于收购医院资产一事,三星医疗(601567)最终在4月7日晚间引来了监管层的追问。据了解,三星医疗近期披露公告称,公司拟变更部分募集资金用于收购杭州明州脑康康复医院有限公司(以下简称“杭州明州康复”)等3家康复医院100%股份。对此,上交所所在4月7日晚间下发问询函,要求三星医疗详细说明各标的公司具体业务内容、经营模式以及标的成立以来的主要财务数据变动较大的原因及合理性等。

据三星医疗披露公告显示,公司拟变更“电力物联网产业园项目”部分募集资金9.4亿元用于收购医院股权,收购标的包括杭州明州康复100%股权、南京明州康复医院有限公司(以下简称“南京明州康复”)100%股权以及南昌明州康复医院有限公司(以下简称“南昌明州康复”)100%股权。

该消息披露后,迅速引发市场热议。在上交所下发的问询函中,要求三星医疗详细说明各标的公司具体业务内容、经营模式及具体经营情况,补充标的自成立以来的主要财务数据和经营数据,经营数据包括所设科室、医护人员数量及构成、就诊人数、床位数量及周转率等。

根据评估报告,上述3家标的公司均成立于2017年,成立以来主要财务数据变动较大,其中,南京明州康复和南昌明州康复均于2020年首次实现扭亏,即进行股权转让。针对上述现象,上交所要求三星医疗补充披露各标的资产近年来主要客户和供应商的名称、往来内容及金额、结算方式及周期,说明是否构成关联交易,是否发生

较大变化及原因;结合各标的资产经营变化情况,说明相关财务数据发生较大变动的原因及合理性。

另外,此次交易的业绩承诺也成为了上交所关注的重点。

根据公告,杭州明州康复、南京明州康复及南昌明州康复3家标的医院股东承诺各自标的医院2021-2023年度三年累计实现扣非净利润分别不低于10418万、6945万元及3473万元。上交所要求三星医疗结合标的医院相关经营状况,以及收益法评估相关假设参数,说明本次承诺业绩设置的合理性,并结合对交易对方资金、资产和信用的核查情况,说明相关安排是否有利于维护上市公司利益,若最终无法完成业绩承诺,说明公司已采取或拟采取的保障上市公司利益的措施。

值得一提的是,三星医疗此次拟收购医院资产资金系公司2016年定增募集资金,相关募投项目进展缓慢,期间已连续多年使用大额募集资金补充流动资金。截至2021年2月28日,募集资金已实际投入11.07亿元,投入比例为37.66%。本次拟用于购买标的医院的募集资金所涉“电力物联网产业园项目”系2020年5月完成变更。

对于上述情况,上交所要求三星医疗充分评估前期投资立项的审慎性,说明募投项目进展缓慢以及短期内连续发生变更的原因及合理性,核实并补充披露相关募集资金历史的存放状态及补充的具体用途和流向,说明是否流向控股股东及关联方。

针对相关情况,北京商报记者致电三星医疗董秘办公室进行采访,对方工作人员表示“具体情况可以关注公司后续公告”。