

# 原实控人抢公章 海伦哲武力夺权引关注



武力夺取控制权的戏码在A股再度上演。10月11日，就网传原实控人抢走公司公章及财务章一事，海伦哲（300201）收到了深交所下发的关注函，要求公司说明上述情况是否属实，公司是否存在信息披露不及时、不公平的情形。回溯海伦哲历史公告，公司控制权争夺战早已打响，今年4月公司原实控人丁剑平就将现任实控人金诗玮方诉诸法庭，要求撤销表决权委托协议，而这也直接决定上市公司控制权归属。如今，伴随着丁剑平方武力夺权，海伦哲控制权之争也进入白热化，未来该事件将走向何方也引发市场关注。



股权关系显示，机电研究所、中天泽集团分别是丁剑平、金诗玮控制企业。

不过，上述交易还有一个条件，即中天泽集团方面之后还将通过认购非公开发行股份，进一步巩固控制权。但在今年4月2日，海伦哲发布了终止定增公告，称鉴于目前相关监管政策、资本市场环境发生变化，公司综合考虑实际情况、发展规划等诸多因素，决定终止本次非公开发行股票事项。

之后，丁剑平开始将金诗玮方诉诸法庭，要求撤销此前的表决权委托协议，目前该案尚在诉讼程序中，而市场也纷纷猜测，终止定增恐是双方“翻脸”的导火索。

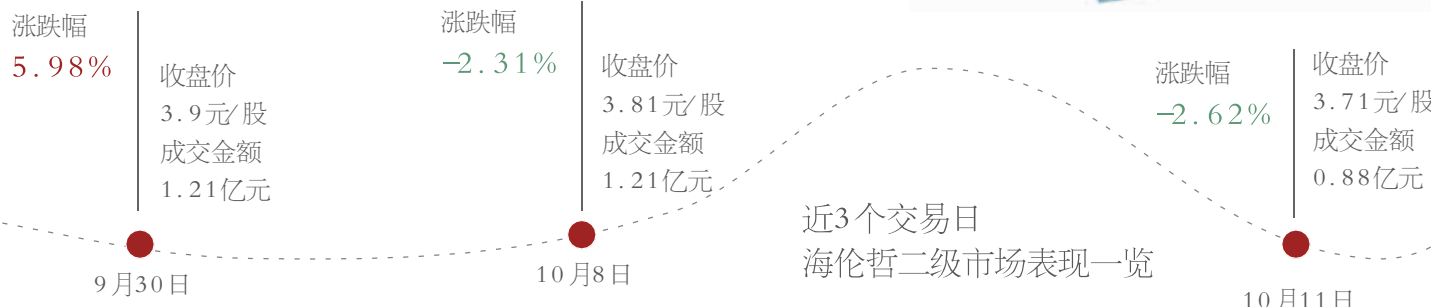
截至今年上半年，机电研究所仍是海伦哲第一大股东，持股比例为15.64%；中天泽集团为第三大股东，持股比例为6.09%；丁剑平为第五大股东，持股比例为4.34%。

从股权关系来看，表决权委托与否将直接决定海伦哲控制权归属。针对相关问题，北京商报记者分别致电中天泽集团、机电研究所方面进行采访，其中中天泽集团相关工作人员表示，会将采访诉求告知负责人，不过截至记者发稿，对方并未回复；机电研究所方面电话则无人接听。

资料显示，海伦哲2011年登陆创业板，上市之初公司主要从事研发、生产经营高空作业车，2012年开始进入军品及消防车的研发和生产经营业务领域，目前公司也从事LED显示屏智能驱动电源和小间距LED显示面板的研发、生产和销售。

2020年以及2021年上半年，海伦哲实现归属净利润分别约为-4.68亿元、2390万元。

北京商报记者 马换换



近3个交易日 海伦哲二级市场表现一览

## 深交所发函追问

10月11日，海伦哲收到了深交所下发的关注函。

深交所表示，有媒体10月9日报道称，从海伦哲现任董事长、实际控制人金诗玮处了解到，原实际控制人丁剑平于10月9日上午抢走公司公章及财务章并提出全面接管公司。当天，丁剑平带了两车保安到海伦哲，公司现任董秘报了警，海伦哲附近的派出所也出了警。

针对上述情况，深交所要求海伦哲说明上述媒体报道是否属实，如是，说明上述事项

对公司治理、日常经营管理的影响以及公司已采取及拟采取的措施，同时核实说明公司是否存在信息披露不及时、不公平的情形。

另外，深交所还要求海伦哲说明目前公司公章、财务章等印章及证照管理的具体情况，相关管理是否符合规定、是否存在缺陷，目前公司的董事会及管理层是否能够有序运作，内部控制是否能够有效实施，信息披露能否正常进行。

独立经济学家王赤坤对北京商报记者表示，公章被夺取事件属于重大事项，上市公司方面应该在第一时间进行对外披露，保障投资者权益。

交易行情显示，10月11日，海伦哲小幅高

开0.52%，开盘后公司股价迅速下挫，一度跌幅超3%，截至当日收盘，公司收跌2.62%，股价报3.71元/股，总市值为38.62亿元。

针对上述情况，北京商报记者10月11日致电海伦哲证券部进行采访，对方工作人员表示，还是以公司指定官方披露信息为准。

10月11日，网上流出的一份金诗玮个人声明显示，强烈谴责丁剑平等人员公然抢夺公司财产的非法行为，该非法行为已严重影响上市公司的正常运营和公司治理，对公司造成极大损失，自2021年10月9日起，公司所涉全部公文、文件及公司管理行为和经营行为均未经本人及董事会授权，不具有任何法律效力。

## 控制权之争白热化

伴随着丁剑平武力夺权，海伦哲控制权之争也进入白热化。

据了解，丁剑平与金诗玮的恩怨还要从2020年4月讲起，彼时海伦哲实控人为丁剑平，不过上市公司披露公告称，第一大股东江苏省机电研究所有限公司（以下简称“机电研究所”）要将5%的股份转让给中天泽集团有限公司（以下简称“中天泽集团”），此外机电研究所以及丁剑平还将持有剩余股权的表决权委托给中天泽集团行使，交易完成后，上市公司实控人变更为金诗玮。

# 年内逾40股重组失败 问题出在哪



随着吉电股份（000875）重组终止，年内重组失败的个股又添一例。10月10日晚间，吉电股份公告称，公司终止筹划向中国电力国际发展有限公司（以下简称“中国电力”）发行股份购买资产事项。经北京商报记者不完全统计，年内已有47股重组事项告吹。记者还注意到，年内重组失败的个股中，如美尔雅、棒杰股份等多股系跨界重组。此外，像龙溪股份、和科达等多只个股已多次筹划重组，均以失败告终。

元、3.13亿元、1.93亿元，营业收入连年下滑；对应实现的归属净利润分别为-2.71亿元、-3360万元、2039万元。

2020年刚刚实现扭亏，ST九有今年上半年净利又亏损了。2021年半年报显示，ST九有2021年上半年净利亏损3941万元，同比下降97.14%。

组情况不甚理想，也使收购双方存在一定顾虑。此外，王晨光指出，跨界重组存在的风险也较高。“被并购企业如果从事与上市公司完全不相关的业务，对上市公司来说，公司协同性问题将受到巨大考验，日常经营管理等各方面都并非易事。”王晨光如是说。

## 部分个股业绩承压

筹划未足月，吉电股份重组事项最终黄了，这也使年内终止重组的个股队伍再次扩容。经北京商报记者不完全统计，截至10月11日，A股年内已有47只个股重组事项折戟。

10月10日晚间，吉电股份发布公告，公司决定终止筹划本次发行股份购买资产事项。据了解，吉电股份原筹划向中国电力发行股份购买其持有的部分清洁能源资产，并同时募集配套资金。公司股票自9月16日起停牌。筹划不足一个月，该事项宣告终止。

吉电股份表示，由于交易双方对交易核心条款未能完全达成一致，考虑到广大中小股东的利益及公司未来的长远发展，经审慎研究，公司决定终止筹划本次发行股份购买资产事项。

针对公司相关情况，北京商报记者致电吉电股份董秘办公室进行采访，对方工作人员表示：“领导在出差，不方便接受采访，一切以公司公告为准”。

除了吉电股份，经北京商报记者统计，年内还有弘宇股份、风神股份、未来股份、日盈电子等46股重组事项告吹。其中，瑞泰科技、沙钢股份、京城股份3股是在上会阶段遭到并购重组委否决，其他个股均为自己主动终止。

在上述个股中，部分个股业绩承压明显，投融资专家许小恒认为，这可能是公司急于重组的原因之一，拟通过注入新资产来提升公司盈利能力。

诸如近三年两亏的ST九有。财务数据显示，2018-2020年，ST九有实现营业收入分别为24.73亿

## 跨界重组不理想

据了解，今年7月，ST九有拟购买北京和合医学诊断技术股份有限公司不低于51%的股权，进军医疗诊断业务。但事项筹划不足半个月，由于标的资产股东人数众多、股权结构分散、股东各自利益诉求不一等原因，交易双方未能就重要交易条款达成一致意见，最终以失败告终。

资料显示，ST九有目前通过各子公司开展主营业务。各子公司主要经营业务广泛，按行业分包括公关营销服务、互联网信息服务、直播服务、商品零售业及软件和信息技术服务业。而上述重组标的主营业务包括医学检验科医疗服务、技术推广服务、医学研究和试验发展等，可以看出，ST九有系跨界重组。北京商报记者注意到，年内重组终止的个股中，跨界重组的个股不在少数。

诸如，主业为纺织服装业务的美尔雅于2020年7月起开始筹划收购医药零售行业优质资产甘肃众友健康医药股份有限公司3.11亿股股份，筹划近一年时间，今年7月3日，美尔雅宣告终止该事项。

同样从事服装行业的棒杰股份则把目光投向了AI行业。据了解，棒杰股份原拟与深圳市华付信息技术有限公司51%的股权进行资产置换，但该事项最终同样以终止告终。此外，华嵘控股、风范股份等个股均于今年跨界重组失败。

投资银行董事总经理王晨光在接受北京商报记者采访时表示，多家上市公司跨界重组失败有多方面原因。首先面临的是监管层对跨界重组的审核越发从严。其次，近年来许多上市公司跨界重

## 多股已筹划重组数次

值得一提的是，ST九有并非第一次筹划重组事项。2020年8月，ST九有筹划收购恩施州铁路有限公司未果。北京商报记者发现，年内重组失败的个股中，存在多次筹划重组经历的还有很多。

以近期公告终止重组的龙溪股份为例，龙溪股份在八年内三度重组折戟。2014年、2016年、2020年，龙溪股份三次筹划重组事项，但均未果。

同样多次筹划重组的个股还有和科达，于2016年登陆A股的和科达上市以来筹划三次重组，但同样均以失败告终。

具体来看，2017年2月，和科达发布停牌公告，并于当年5月披露收购标的为深圳市宝盛自动化设备有限公司100%股权，筹划8个月。由于对标的资产估值及作价方案最终未能达成一致，和科达终止该事项。2019年4月，和科达再次筹划重组，这次重组标的变更为湖北东田光电材料科技有限公司，拟收购其100%股权，两个月后，该重组事项折戟。2020年10月，和科达第三次筹划重组，拟以发行股份及支付现金方式购买弗兰德科技（深圳）有限公司100%股权，遗憾的是，上述事项仍以失败告终。

王晨光表示，多次重组的公司重组时监管也会加大审核力度，过去并购经历在重组过程中可能会造成影响。此外，随着上交所设立、科创板设立及创业板改革，中小市值的优质标的目前有了更为畅通的上市通道，更多选择去独立上市，上市公司找到适合的优质标的进行重组的难度也随之增大。

北京商报记者 董亮 丁宁

## 老周侃股 Laozhou talking

### 双汇发展不能肥了大股东饿着小股民

周科竞

放着国内低价猪肉不买，非要大量采购境外大股东的猪肉，双汇发展的举动引发投资者非议。本栏认为，双汇发展不能只想着大股东的利益，应该首先把上市公司利益放在第一位，这样才能对得起公司的所有股民。

国外猪肉漂洋过海来到中国，先不说了到是否还新鲜，就说这价格，也比国内猪肉贵上很多。那么，双汇发展为什么非要舍近求远地进口境外猪肉呢？如果换做是从双汇发展大股东的角度看，似乎就能得到答案。当国内猪肉周期处于巅峰的时候，猪肉价格高企，双汇发展需要进口大量猪肉生产火腿肠，此时境外大股东也势必开足马力，全力养猪，结果当国内的猪肉供过于求的时候，境外大股东的猪肉也有大量库存，人家也卖不掉，但是作为双汇发展的大股东，总是有一定的“特权”的，就非要让上市公司买它的猪肉，双汇发展的高管又怎么敢得罪大股东？于是就有了国内猪肉价格明明很低，双汇发展依然要大量进口猪肉的结果。

那么问题来了，双汇发展作为一家公众公司，究竟是大股东的利益至上，还是上市公司的利益至上？公司高管是应该听大股东的话，还是应该根据上市公司的利益做出决策？

本栏认为，双汇发展和大股东之间的购销猪肉，已经属于关联交易，而且金额并不低。试想，如果这样一份舍近求远的购买方案经过股东大会的分类表决会是怎样的结果呢？在大股东弃权的前提下，由其他股东和中小股东两类投票，本栏认为，在这样的投票结果中，这样的交易方案可能很难被通过。因此，双汇发展的大量进口猪肉决策值得商榷。

此外，双汇发展先融资然后又分红80亿元的做法也有问题。再融资实际上是通过增加股份获得现金，而大比例现金分红则是在不减少股份的前提下，股东拿走现金。由于大股东持股最多，那么80亿元现金分红大股东拿走的最多，而再融资稀释的股份，则构成了大股东的变相减持行为，这种操作显示出了极高的财技，中小投资者也相当于按照市场价购买了大股东的部分持股。

所以本栏说，双汇发展的操作极大地照顾了大股东的利益，而忽视了中小投资者的权益，如果双汇发展不进口高价境外猪肉，而是买境内低价新鲜猪肉，那么其产品价格和产品质量都会有更强的竞争力，上市公司获得的利润也会更高，唯一不开心的或许只有大股东看着大量的猪肉库存卖不出去而发愁。所以，如果大股东真的想把境外猪肉卖给双汇发展，应该给出足够有竞争力的价格和质量保证，然后通过股东大会分类表决，否则直接让上市公司高价接盘，不仅不厚道，还侵犯了其他股东权益。