



2.95亿存款被莫名质押

科远智慧的一纸公告将浦发银行推向了风口。11月15日,科远智慧发布《关于银行定期存款到期未能赎回的风险提示性公告》称,该集团旗下子公司科远投资在去年11月10日使用暂时闲置的自有资金4000万元购买了浦发银行南通分行的定期存款,产品到期日为2021年11月10日。

产品到期后,截至11月15日科远智慧仍未收到该笔资金。为了查明事情真相,科远智慧随后向浦发银行南通分行问询,却得到了这笔4000万元定期存款于存入当日就已作为南通瑞豪国际贸易有限公司(以下简称“南通瑞豪”)开具银行承兑汇票的质押担保,目前因南通瑞豪未能按时偿债,导致这笔定期存款到期未能及时赎回。

科远智慧2.95亿存款被质押事件始末

2020年11月10日

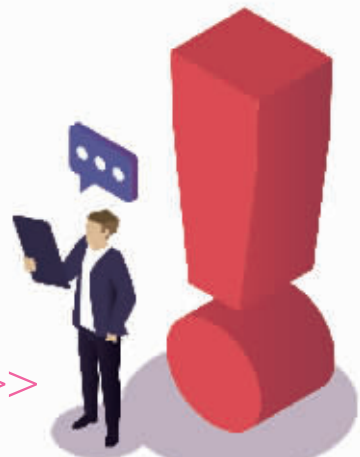
科远智慧旗下子公司科远投资在去年11月10日使用自有资金4000万元购买了浦发银行南通分行的定期存款,产品到期日为2021年11月10日

2021年11月15日
产品到期后,截至11月15日科远智慧仍未收到该笔资金

科远智慧随后向浦发银行南通分行问询得知,这笔4000万元定期存款于存入当日就已作为南通瑞豪国际贸易有限公司开具银行承兑汇票的质押担保

科远智慧:
对该质押行为毫不知情,并已于11月15日向警方及银保监会江苏监管局报案

浦发银行:
浦发银行南通分行与科远投资确有存款等业务关系,已于11月15日向公安机关进行了刑事报案,并提供了相关业务资料



科远智慧表示,对该质押行为毫不知情,已明确要求浦发银行南通分行方面出具有效证明材料,但截至11月15日,尚未收到银行方面出具的任何证明材料。

北京商报记者注意到,科远智慧公布的信息显示,科远投资在浦发银行南通分行共存入8笔定期存款,总金额为3.45亿元。其中,有6笔存款状态均显示为已质押,到期未能赎回的金额为4000万元,未到期显示被质押状态的金额为2.55亿元,计算可得,被质押状态的银行存款金额为2.95亿元。

“针对上述客观事实,公司管理层第一时

间积极与浦发银行沟通,催收上述产品的兑付款项,并已于2021年11月15日向警方及银保监会江苏监管局报案。目前公司经营活动一切正常,尚未受到上述事件影响,公司董事会将督促管理层积极配合警方及相关监管部门处理此事。”科远智慧称。

银行:确有存款等业务关系

企业存款被莫名质押,银行作何回复?11月16日,北京商报记者从浦发银行相关负责人处获悉,浦发银行南通分行与科远投

资确有存款等业务关系。为依法保障银行和客户方的权益,查明事实真相,浦发银行南通分行在开展排查的同时,已于11月15日向公安机关进行了刑事报案,并提供了相关业务资料。浦发银行表示,后续将积极配合公安机关的调查工作,切实维护相关各方合法权益。

作为开具银行承兑汇票质押担保的一方南通瑞豪又有何种说法?天眼查公布的信息显示,南通瑞豪成立于2014年5月7日,注册资本为1000万元,主要经营范围为卫生洁具、陶瓷制品、建筑材料等。有两位自然人股东王伟

民、刘涛,二人持股比例分别为70%、30%。

北京商报记者拨通了天眼查公布的联系电话,接电话的人正是该公司大股东王伟民,他向北京商报记者介绍称,自己与南通瑞豪并无关系,也不在该公司任职,更不知道承兑汇票质押担保一事。“我和南通瑞豪从来没有过关系,当时公司是我帮朋友买的,我也没进过这家公司。”王伟民说道。

而与浦发银行科远智慧相似的一幕才刚发生不久。10月,一家名为济民可信的医药集团指控渤海银行南京分行在该集团子公司山禾药业与恒生制药“毫不知情”的情况下挪用该公司存于该行的28亿元存款,用作第三方公司的贷款质押担保。此事发布后引发舆论轩然大波,也受到了监管层的关注,证监会国际部近日出具的一份反馈意见显示,监管要求渤海银行详细说明存款人为第三方提供质押担保的情况、进展,并问询该行相关从业人员是否存在违法违规或不当操作的行为。

金乐函数分析师廖鹤凯在接受北京商报记者采访时分析称,保证储户权益是银行立业的基础,作为资金密集型+人才密集型行业,银行有着高度严密的内控制度,高素质的人才队伍,加上现在金融科技手段足够丰富,应当足以保障储户存款资金安全。如果出现存款安全问题,原因可能主要出在银行监管流于形式、内控岗位职能缺失方面。

北京商报记者 宋亦桐

聚焦 Focus

新生支付被指恶意扣款 年内已罚888万

因合规问题年内二收央行罚单,又被多位用户反映存在恶意扣款,新生支付在商户管理上暗藏隐忧。11月16日,有读者向北京商报记者反映,在“天使优品”等平台寻求贷款,仅填写了各种资料,绑定银行卡后,一输入绑卡验证码,就被扣了数百元甚至千元不等的“服务费”“会员费”,而新生支付则承担着支付通道的角色。为何给恶意扣款提供支付通道?对此新生支付未给出明确答复。

已在联系用户退款

“我当时填写了身份信息,绑定了银行卡,就被扣款了,弄得我一脸懵……”来自江苏的张力(化名)向北京商报记者讲述了他近期的一次贷款经历。他告诉北京商报记者,今年10月底从朋友口中得知了一个名为“天使优品”的贷款平台,但仅仅填写了身份资料,绑定银行卡后,就被该平台接连扣去了268元、298元,扣款平台为新生支付。

“本来下载‘天使优品’是为了借款,结果刚填完资料提交后手机就收到扣款消息,钱没有借到反而被无缘无故扣款。”张力告诉北京商报记者,被扣款的并不只有他一个,和他一起下载软件的朋友也被扣了数百元,扣款支付公司同样为新生支付。

北京商报记者注意到,类似张力这样的案例并不少见,根据黑猫投诉平台显示的情况来看,已有上千个关于“天使优品”贷款不成且恶意扣款的案例,此外,除了“天使优品”平台外,新生支付还被用户反映为“西瓜秒下”App恶意扣款提供支付通道,套路也如出一辙。用户反映称:“当时注册时,根本没有说要扣费,注册之后还被提示卡里要保证有余额,但一绑定银行卡就被自动扣费,也没有相关提示”……

对于多位用户反映的恶意扣款情况,北京商报记者向新生支付方面采访求证,但截至发稿未收到后者回应。不过,此后记者从张力口中得知,新生支付已经在联系受害用户将退回恶意扣款。

在业内资深分析人士看来,贷款平台强制扣取用户服务费侵害了金融消费者

的知情权与选择权,有涉嫌诈骗之嫌。而作为持牌支付机构的新生支付,卷入恶意扣款风波,也表明持牌机构对商户的风控存有漏洞。

博通分析金融行业资深分析师王蓬博指出,支付通道的管理是支付公司风控中特别重要的一环,需要对整体的资金流和信息流进行持续监控,包括资金流动的每一个环节,特别是选择正规的合作商户。

北京市中闻律师事务所律师李亚则提到,未经提示强制扣取用户费用,涉嫌侵犯消费者的知情权和公平交易权。倘若既无放贷资质也无放贷意图,则扣除用户费用涉嫌构成诈骗等刑事犯罪;而作为支付机构,则涉嫌为非法业务提供支付通道,一旦查实或将面临行政处罚。

年内被“二罚”

北京商报记者注意到,除了卷入恶意扣款风波外,就在近日,新生支付因将资金结算至商户非同名账户,违规向不符合条件的特约商户提供“T+0”结算,再一次收到了央行海口中心支行的24万元行政处罚。

而这也是新生支付的年内“二罚”。就在今年8月,新生支付成都分公司也因与身份不明的客户进行交易或者为客户开立匿名账户、假名账户,被央行成都分行罚款864万元。时任新生支付公司总经理蔡青对前述违法违规行为负有责任,也被处以3万元罚款。

针对年内的多次被罚及整改情况,北京商报记者同样向新生支付求证采访,但截至发稿未收到回应。

新生支付此类商户管理问题已是旧疾。除了今年多次被罚外,2019年新生支付也因未严格落实实名认证要求、商户后续管理情况不规范、网络支付接口监测不到位、未按规定设置收单资金结算账户等行为,被央行海口中心支行警告并罚没13万元。

对于多次被罚事件,王蓬博指出,这说明该公司在商户管理和合规系统搭建

上还有待完善,包括对旗下服务商的管理需要继续加强,存在这类问题最可能的原因还是由于追求利润空间而在管理上不到位所致,特别是对于服务商的管理。

“新生支付历史上多次被罚,特别是近期连续被罚,都与其客户调查(KYC)工作不力有关,对商户端的风险把控出现严重问题,导致支付运行过程中的资金安全和信息安全风险。”中南财经政法大学数字经济研究院高级研究员金天指出。

珍惜牌照加强合规建设

官网显示,新生支付是海航非航空资产管理事业部旗下第三方支付平台,于2008年初成立,注册资金1亿元。其于2011年5月成功获得《支付业务许可证》,并于2016年8月续展成功,2017年入股网联成为网联初始股东。目前,新生支付的业务类型为互联网支付、银行卡收单(浙江省、江苏省、海南省、福建省、四川省)、预付卡发行与受理(全国)。

在业内看来,作为老牌支付公司之一的新生支付,在支付牌照上有其优势,后续关键是要严格把好商户和平台的审核关,在日常交易过程中严格按照规定做到对客户身份的有效识别,尤其是在产品设计和产品对接时,要秉承保护消费者权益的思路,严格审核好商户情况。

正如金天所说:“新生支付要珍惜牌照价值,加强合规建设,保证在股权变动过程中的平稳经营”。

王蓬博则进一步提出:新生支付急需解决的还有如何盈利的问题,有好的业务方向肯定会对合规性更加在意,在选择合作伙伴的过程中就有更多话语权”。

在王蓬博看来,后续新生支付还是要对客户拓展以及自身业务转型上下功夫,毕竟第三方支付牌照还是比较稀缺的,新生支付作为老牌支付公司,相对同类的SAAS服务商还是比较有优势的,比如在企业数字化转型方向,或者数字人民币收单方向,都是现在能够看到的比较好的途径。“当然,做好合规性一定是前提。”王蓬博强调。

北京商报记者 刘四红

华融消费金融牌照花落谁家

中国华融资产管理股份有限公司(以下简称“中国华融”)“瘦身”持续进行中,华融消费金融股份有限公司(以下简称“华融消费金融”)的股权转让也有了新进展。11月16日,北京金融资产交易所披露的一则转让信息引起关注,华融消费金融70%股权转让的相关信息对外揭开了“面纱”。

北京金融资产交易所官网显示,华融消费金融70%股权转让底价约为7.27亿元,转让方为中国华融,该转让项目于11月15日开始,截止日期为12月10日。按照70%股权作价7.27亿元计算,华融消费金融整体估值约为10.38亿元。

根据挂牌交易规则,在挂牌期征集到2个及以上符合条件的意向受让方,即可开启网络竞价,有意向的受让方需缴纳保证金7270.32万元。本次股权转让接受单一主体受让或联合体受让。如采取联合体受让的,联合体中需有一名成员为金融机构,由其作为消费金融公司的主要出资人,且其持股比例应不低于34%。

在本次股权转让完成后,受让方须对华融消费金融提供流动性支持/股东存款,华融消费金融全额归还转让方的股东存款本息。基于华融消费金融持牌金融机构的特性,其股权变更仍需监管方进一步审核通过。按照要求,受让方在银保监会批准股东资格之日起5个工作日内,将剩余交易价款一次性支付至北京金融资产交易所指定银行账户。

此前,8月2日,中国华融就曾发布公告称,根据监管机构对金融资产管理公司逐步退出非主业的要求,拟将持有的华融消费金融70%股权对外公开转让,共计6.30亿股。而在9月6日,华融消费金融这一股权转让项目便曾在北京金融资产交易所挂牌,但未披露具体交易价格。

对于华融消费金融面临的股东方变更,中国人民大学助理教授王鹏表示,在中国华融聚焦主业“瘦身”整改的大背景下,中国华融作为华融消费金融的最大股东,能够为其提供的资金支持和其他资源相对有限。引入新股东后,更有利于盘活华融消费金融当前的资产,也能为其后续提供消费场景、技术等方面的帮助。

“同时,受到中国华融此前经济案件影响,华融消费金融管理层人事变动较快,运营团队不稳定下也难以保证业绩。引入新股东一定程度上也能促进公司业务团队的稳定,利于公司业务的开展。”王鹏进一步补充道。

华融消费金融这张牌照究竟花落谁家,也将随着转让交易完成揭晓答案。北京商报记者了解到,此前已有媒体报道称,有银行存在接手华融消费金融股权的意向。对于股东变更可能带来的影响、后续业务布局等问题,北京商报记者也向华融消费金融方面进行了了解,但截至发稿未收到对方回复。

根据转让公告中介绍的标的信息,华融消费金融成立于2016年1月,当前注册资本9亿元。除了中国华融外,公司股东还包括合肥百货大楼集团股份有限公司、深圳华强资产管理集团有限责任公司以及安徽新安资产管理有限公司,持股比例分别为15.3%、8%和16.7%。

从转让公告披露的信息来看,华融消费金融其他股东均放弃了行使优先购买权,公司管理层也无意向受让股权。而不少业内人士分析认为,除了股东资质外,华融消费金融开业以来业绩表现不佳,也是股东方不愿接手的考虑因素之一。

北京商报记者进一步梳理发现,华融消费金融净利润一直处于大幅波动中,还曾一度影响其增资。2017年的净利润为1.28亿元,是华融消费金融开业至今的最好成绩,经历了2018年的大幅下滑后,华融消费金融在2019年交出了亏损2.631亿元的成绩单,2020年扭亏为盈,实现净利润0.064亿元。

另根据挂牌公告中披露的华融消费金融财务数据,2021年上半年,华融消费金融实现营业收入6.37亿元,净利润556.6万元;截至2021年6月末,华融消费金融总资产为75.16亿元。

“从华融消费金融的业绩表现以及资产总量等数据来看,华融消费金融在当前已经开业的消费金融机构中仍处于靠后位置,这也是其在行业竞争中的劣势表现之一,”王鹏分析指出,尽管拥有“高金量”的消费金融牌照,但是华融消费金融作为一家资管系公司,不具备银行系的资金优势,也不具备产业系的场景资源,更难拥有互联网系的流量,因此公司用户基础、消费场景均有限制。

在王鹏看来,在当前牌照批设步伐放缓的情况下,“消费金融”仍然具备硬实力,而华融消费金融成立六年,在用户基础、合作场景以及商户等方面也有一定积累。“引入新股东后,利用股东优势资源,选择适合的打法,扩大投入,华融消费金融面临的诸多难题可能会得到解决,仍有可能扭转颓势。”

北京商报记者 岳品瑜 廖蒙