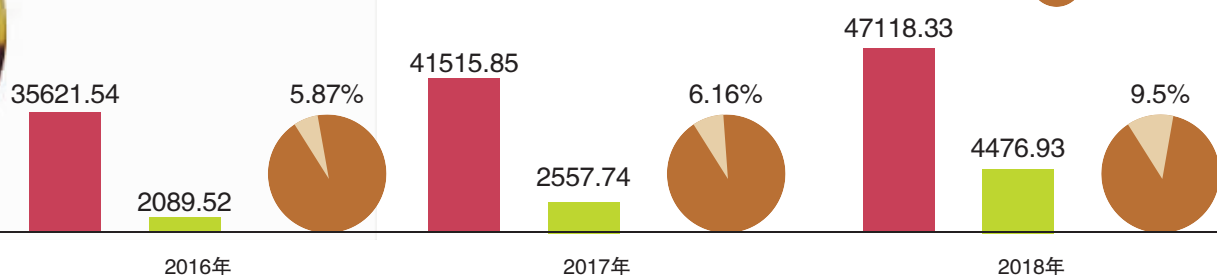




研发掉队 贝斯达冲击科创板成色不足

作为大型医学影像诊断设备的研发、生产和销售供应商——深圳市贝斯达医疗股份有限公司(以下简称“贝斯达”)在IPO未果后押宝科创板。在3月27日,贝斯达已经拿到科创板“准考证”。作为“准考生”,虽然从市值与财务指标来看,贝斯达满足科创板上市标准,但对于更注重高科技研发等核心指标的科创板而言,贝斯达出现研发占比未达“标准线”、研发费用率低于行业水平的情形,能否顺利过关尚需打个问号。

贝斯达近三年研发占比情况一览 营业收入 研发费用 研发费用占营收比例 (单位:万元)



研发费用占比低于红线

“公司在从事大型医学影像诊断产品领域内具有较强的研发与技术优势”,贝斯达在招股书中如是写道。

从贝斯达的表述来看,公司对自身的定位和冲击科创板有着信心。不过,作为一家技术密集型企业,从研发投入来看,贝斯达近三年累计研发投入占近三年累计营业收入的比重并不高。

据贝斯达招股书显示,2016-2018年,贝斯达的研发费用分别为2089.52万元、2557.74万元、4476.93万元,累计研发费用为9124.19万元。贝斯达的研发费用主要由职工薪酬、折旧及摊销、技术试验费用等构成。实际上,贝斯达近几年加大了在研发上的投入力度。在2014年、2015年贝斯达的研发费用为1406.72万元、1444.72万元,2018年这一数额增加至4400多万元。不过,贝斯达报告期内研发占比远低于15%的“标准线”。

招股书显示,2016-2018年贝斯达实现的营业收入分别为35621.54万元、41515.85万元和47118.33万元,贝斯达近三年实现的营业收入累计数额为124255.72万元。而按照上述数据计算,贝斯达近三年累计研发投入占最近三年营业收入的比例约为7.34%。

在贝斯达研发占比不达标的情况下,会否成为公司上市障碍备受关注。投融资专家许小恒认为,科创板上市有5套标准,最近三年累计研发投入占最近三年累计营业收入的比例不低于15%只是其中的标准之一,要看贝斯达选择的是哪一套市值标准。据招股书,贝斯达选择了第一套标准。新时代证券首席经济学家潘向东表示,从贝斯达的选择市值标准来看,研发投入占比不达标不会成为该公司申报企业科创板上

市的关键因素。

不过,潘向东进而表示,对于初创期的科创企业,大多还未盈利,尚未取得较为稳定的收入来源,其估值的核心在于市场对其研发能力、研发技术、产品的认可度。对于科创企业来说,知识产权、研发团队、研发投入占比等非财务指标能够反映企业在未来一段时期的竞争力和核心优势,因此,这些重要非财务指标也会被纳入考虑范畴之中。

上交所也曾表示,将在审核问询中,针对市场广泛关注的科创代表性、技术能力、企业质量等问题进行多轮问询,通过充分的信息披露,对企业的定价、发行和上市形成市场化制约。

研发费用率不及万东医疗

在向科创板冲击前,贝斯达曾有过IPO的经历,但遗憾落选。从研发费用率上看,贝斯达低于同行业竞争对手万东医疗。

招股书中,贝斯达将万东医疗、迈瑞医疗、开立医疗及和佳股份列入同行业可比上市公司的名单中。在可比上市公司中,贝斯达和万东医疗的可比程度最高。贝斯达主要产品包含磁共振成像系统、医用X射线设备、彩色超声诊断系统、核医学设备、医疗信息化软件,磁共振成像系统收入为贝斯达重要的营收来源。2016年、2017年和2018年,磁共振成像系统收入分别为21646.33万元、23166.01万元和29789.86万元,占同期主营业务收入比重分别为61.79%、57.74%和65.81%。万东医疗主营产品为医用X射线设备、磁共振成像系统。万东医疗2017年实现营业收入约8.84亿元,主营业务收入为8.41亿元,其中磁共振产品收入超过2亿元。

作为同行竞争对手,贝斯达在研发投入上要逊色于万东医疗。虽说贝斯达

近几年加大了研发投入,研发费用占营业收入的比重也由2014年的4.89%上升至2018年的9.5%,不过,2018年贝斯达的研发费用大幅增加主要是由于折旧及摊销增加所致。招股书显示,在2017年贝斯达研发费用中的折旧及摊销费用仅为426.34万元,到了2018年这一数额则激增至1151.7万元。贝斯达在招股书中称,折旧及摊销增幅较大主要系2018年6月贝斯达产业园整体转固,其中研发用场地折旧和新增检测、研发设备折旧等计入研发费用所致。

数据显示,2016年、2017年万东医疗的研发费用投入的金额分别约6552.45万元、6001.69万元。研发投入上不如万东医疗,贝斯达研发费用率也与万东医疗存在差距。2016年、2017年万东医疗的研发费用率为7.02%、6.95%,贝斯达2016年、2017年的研发费用率则分别为5.87%、6.16%。

此外,贝斯达的研发费用率成为行业的掉队者,2016年、2017年可比上市公司的研发费用率的平均值为10.79%、10.12%,贝斯达的研发费用率则远低于可比上市公司的平均水平。

核心技术来源存疑

贝斯达在2018年上会时被否的一个重要原因是核心技术来源存疑。对于科创板上市企业,上交所要求保荐机构重点把握科技创新企业的运行特点,包括注意是否掌握具有自主知识产权的核心技术等。作为科创板申请企业能否上市的重要考量,贝斯达核心技术来源问题也需要给公众一个合理的解释。

贝斯达在招股书中称,公司为高新技术企业,掌握了磁共振成像系统等大型医学影像设备领域的多项关键核心技术,其人力资源载体为公司核心技术

团队。公司主要核心技术人员曾参与了我国上世纪90年代第一代自主知识产权的电磁型磁共振设备研发,是我国最早从事核磁共振研发的技术团队之一。

招股书显示,贝斯达现任核心技术人员共有5人,分别为陈文波、罗斌斌、张少斌、彭少锋和张栋。

在团队的带领下,贝斯达的硕果累累。目前贝斯达拥有专利50项,专有技术50项,主要计算机软件著作权37项,医疗器械产品注册证28项,其中三类产品10项、二类产品18项。

不过,北京商报记者注意到,贝斯达的核心技术人员中,陈文波、罗斌斌、张少斌、彭少锋4人曾供职于另一家同行业公司广东威达医疗器械有限公司(以下简称“威达医疗”)。彭少锋于1990年8月至2004年7月期间任威达医疗工程师,陈文波1993年7月至2003年5月任威达医疗工程师。罗斌斌曾于1990年7月至2003年11月任威达医疗工程师。而张少斌在1993年9月至2005年7月期间任威达医疗的副经理。从任期上看,陈文波、罗斌斌分别于2003年6月、2003年12月加入贝斯达。

发审会议上,曾要求贝斯达对公司技术来源是否合法,拥有的技术权属是否清晰,是否存在侵犯第三方技术的潜在风险等做出说明。

许小恒表示,技术来源合法性重点问询是担心企业存在竞业禁止方面的问题以及存在关于技术或专利方面的纠纷或潜在纠纷,进而导致权属不清等情形。

针对公司相关问题,北京商报记者曾以发采访函的形式对贝斯达进行采访,但截至记者发稿前,贝斯达方面并未做出回复。

北京商报记者 董亮 刘凤茹/文
贾丛丛/制表