

规模“长不大” 科创主题基金后劲不足

随着近日公募基金一季报的披露完毕，曾经备受市场关注的科创主题基金今年一季度的最新情况也浮出水面。公开数据显示，截至今年一季度末，数据可统计的54只名称中带有“科技创新”或“科创板”的科创主题基金（份额合并计算，下同）累计规模接近900亿元，虽然较发行总规模有一定增长，但与首批7只产品共计1200亿元的火爆认购仍相去甚远。除规模外，科创主题基金的业绩也分化突出，在管理人投研策略、投资能力的区别下，首尾差超120个百分点，可谓天壤之别。

规模增长乏力

回顾此前，2019年4月，首批7只科创主题基金“四两拨千斤”的画面令人记忆犹新。彼时，7只产品凭借累计70亿元的募集上限，博得了全市场超1200亿元的疯狂买入，并创造出了至今难以打破的“史低”配售比例3.62%。仅仅两年之后，在科创主题基金由7只增至54只，且纳入80%以上权益投资布局科创板标的的“真·科创板”基金的背景下，截至今年一季度末，科创主题基金的总规模仍不足900亿元，距离首批产品的“吸金”规模仍有较大的一段距离。整体而言，Wind数据显示，截至今年一季度末，数据可统计的54只科创主题基金的累计规模约为895.52亿元，较2020年末的889.79亿元，环比小幅增长0.64%。如果拉长时间至成立以来，相较于发行总规模的730.7亿元，科创主题基金也仅增长了近165亿元。值得一提的是，若剔除4只被动跟踪指数的科创板50ETF（交易型开放式指数基金）外，其余多数主动管理型科创主题基金的规模更增长有限。公开信息显示，截至今年一季度末，华夏上证科创板50ETF以181.31亿元牢牢占据同类规模首位。与此同时，易方达上证科创板50ETF、华泰柏瑞上证科创板50ETF、工银上证科创板50ETF 3只基金也分别凭借60.27亿元、40.71亿元和37.21亿元排在第二至第四位。也就是说，4只科创板50ETF目前霸榜科创主题基金规模前四名。根据公开数据显示，4只科创板50ETF成

立于2020年9月，成立时首募规模总计约209.7亿元。综合上述数据不难算出，截至今年一季度末，诞生至今半年有余的科创板50ETF成立以来已累计增长109.8亿元，而成立时间相对较久的主动管理型科创主题基金则仅增长约55.02亿元。

业绩分化突出

除规模增长不温不火外，受制于各家基金管理人投研策略、管理能力等因素影响，科创主题基金成立至今的业绩表现也分化明显。以2019年成立、至今运作已超一年的21只产品（份额分开计算，下同）为例，首尾业绩相差超120个百分点。Wind数据显示，首批成立于2019年4月和5月的9只基金，成立至今近两年时间，累计净值增长率悉数突破110%，可谓“全线告捷”。其中，最高的南方科技创新混合A为136.93%，最低的汇添富科技创新混合C也达到了113.79%。然而，在2019年6月、7月相继成立的第二批和第三批共13只科创主题基金中，成立至今的净值增长率则高至136.38%，低至15.67%，分别为富国科创主题3年封闭运作灵活配置混合和华安科创主题3年封闭运作灵活配置混合。对比上述数据不难看出，2019年成立至今的科创主题基金的首尾业绩差值已达到121.26个百分点。财经评论员郭施亮指出，科创板主题基金出现业绩分化，很大程度上与资产配置因

部分科创主题基金成立至今收益情况一览		
基金简称	成立时间	成立以来净值增长率
南方科技创新混合A	2019年5月	136.93%
华夏科技创新混合A	2019年5月	136.69%
富国科创主题3年封闭混合	2019年6月	136.38%
嘉实科技创新混合	2019年5月	134.18%
易方达科技创新混合	2019年4月	132.22%
万家科创主题3年封闭混合A	2019年6月	73.23%
鹏华科创主题3年封闭混合	2019年6月	57.83%
财通科创主题3年封闭混合	2019年7月	56.27%
广发科技创新混合	2019年12月	45.67%
华安科创主题3年封闭混合	2019年6月	15.67%

数据来源:Wind(截至2021年4月23日)

素有关，不同基金管理的水平不同，且科创板股票的选择更考验基金经理的管理能力与资产配置的水平，不同基金经理管理的情况不同，所造成的净值表现也会有差异。北京一家大型公募市场部人士也直言，随着当前科创板发展步入常态化，上市标的越来越多，加上沪深两市主板同样有众多偏科技创新类标的上市，也越发考验基金经理的投资能力。需要注意的是，除投资能力外，部分产品投资策略上的不同，也造就了其业绩备受瞩目。以上述提及的华安科创主题3年封闭运作灵活配置混合为例，据季报数据显示，截至今年一季度末，该基金持有股票资产占基金总资产的9.03%，较2020年末的11.26%下降了2.23个百分点。同期，债券占比高达83.13%，但也环比减少了9.25个百分点。而回顾此前各

个季度末的持仓情况不难发现，该基金成立至今，股票持仓占比多在10%左右，债券持仓占比则在90%左右。以科创为主题，却主要配置固收类资产，也令这只成立近两年、收益率尚不足20%的产品引发了基民的争议。对于长期保持低权益仓位的原因，北京商报记者发文采访华安基金，但截至发稿未收到相关回复。不过，此前华安基金方面曾向北京商报记者表示，该基金采用“科创主题战略配售+网下打新+中高等级债券投资”的投资策略，股票资产投资比例为基金资产的0-100%；投资于科创主题相关证券的比例不低于非现金基金资产的80%。“科创主题相关证券”并非特指科创板股票，对于基金科创主题的界定在基金合同和招募说明书中有详细说明，而“证券”也包括股票与债券。

“保证续保”不再 短期健康险迎停售潮

距离“保证续保”型短期健康险全面下架仅剩不到五天时间。4月25日，北京商报记者获悉，近期多家险企短期健康险产品扎堆下架，其中不乏此前许诺“保证续保”的产品。如建信人寿决定自2021年5月1日起停止销售包括附加安逸意外医疗保险、建信医无忧医疗保险、龙安e生医疗保险等7款短期健康保险产品；中英人寿停售中英人寿百医百顺医疗保险等5款短期健康险；此外，安心财险亦贴出了2018-2020年度个人短期健康险停售表，其中包括个人住院综合医疗保险、老年综合医疗保险等多款产品。这与此前1月银保监会发布的《关于规范短期健康保险业务有关问题的通知》有关，其中提出保险公司开发的短期健康保险产品中包含续保责任的，应当在保险条款中明确表述为“不保证续保”条款。保险公司不得在短期健康保险产品条款、宣传材料中使用“自动续保”“承诺续保”“终身限额”等易与长期健康保险混淆的词句。据悉，该文件印发前保险公司已经审批或备案的短期健康保险产品，不符合要求的，应于2021年5月1日前停止销售。与此同时，近日发布的《通知》，亦在1月这份文件基础上进一步强调了对于“保证续保”的禁令。《通知》规定，续保条款必须表述为“不保证续保条款”，且表述必须包含“本产品保险期间为一年（或不超过一年）。保险期间届满，投保人需要重新向保险公司申请投保本产品，并经保险人同意，缴纳保险费，获得新的保险合同”。

所谓“保证续保”，指保险到期以后，保险公司必须无条件地给被保险人续保。保险公司对被保险人一旦承诺保证续保后，就失去了对被保险人进行核保的权利，不论被保险人新患何种疾病，保险公司都不得对其增加保费，更不能拒保。

总体上，条款对于易发生“短险长做”的风险进行了规避。那么，为何《通知》对于短期健康险“保证续保”表述下达禁令？

首都经贸大学保险系副主任李文中分析称，过去很多保险公司在短期健康保险条款中玩文字游戏，有“自动续保”“承诺续保”等不规范的表述。首先，保险公司在经营状况恶化，赔付率较高的时候就有可能下架相关产品，使得当初的续保承诺无法兑现，侵害了消费者的利益，也损害了行业形象。其次，由于短期健康保险业务的精算原理与财产保险相同，而长期健康险业务的精算原理与寿险相同，因此从风险控制的需要，监管部门只允许财险公司经营短期健康险业务，而不能从事长期健康险业务。如果允许短期健康险条款中出现“自动续保”“承诺续保”等表述，财险公司就可以利用相关条款突破监管要求，涉足长期健康险业务。最后，根据健康险业务管理的相关规定，含有保证续保条款的健康险业务归属于长期健康险业务。如果保险公司通过玩文字游戏把健康险业务短险长做，一方面会使统计数据失真，不利监管部门制定有效的发展与监管政策，另一方面这一监管漏洞的长期存在会形成风险累积，妨碍行业的健康、持续、稳定发展。临近最后的期限，保险公司纷纷下架存在不合规的短期健康保险产品。这对消费者会产生何等影响？

李文中认为，首先，使得市场上短期健康险与长期健康险的界线更加清晰，有利于消费者根据自己的风险保障需求准确购买相应的健康保险产品，降低被误导、被套路的可能。其次，对于那些希望通过支付较低保费并可以获得长期健康保障的人来说，未来的投保成本可能会增加。那么，各险企应如何做，才能保障购买了这些停售产品的消费者的权益？

李文中指出，对于各家保险公司来说，应当严格按照监管要求履行当期保险责任，为保单到期客户提供转保建议。对于人寿保险

公司，包括健康保险公司和养老保险公司，在规范条款表述后为向转保责任完全相同替代产品的客户提供一个明确的保证续保承诺。但是，需要提醒的是，这需要提前向客户明示并获得客户的确认，不应该通过投保系统自动完成，侵犯客户的知情权。《通知》最后亦表示，各公司应当及时对已备案产品条款进行调整，并制定方案在已售保单保险期间届满后以表述规范的产品予以替换，对于主动停售的产品严禁借假借监管规定为由对消费者进行虚假宣传。实际上，张贴短期健康险停售公告的各险企也纷纷表示对涉及停售产品保险合同，公司将继续提供保障服务直至保险期间届满，但自2021年5月1日起，险企不再接受上述产品投保及续保。其中如中英人寿等表述将向客户提供转保建议。那么，购买了停售产品的这部分消费者又该怎么做，才能保证手握的短期健康险产品不至于“贬值”？李文中建议，对于消费者而言，如果实际上是希望获得长期健康保障，应当充分利用保险公司所能提供的转保建议，将手中的短期健康险转为长期健康险，否则一旦断保，之后由于健康状况的变化可能难以获得需要的健康保障或者投保成本增加。而关于转保过程中的具体操作，中国精算师协会创会会员徐昱琛建议，要做好录音录像存证，方便可回溯。同时，消费者续保时，应将关注重点放在保险公司关于转保产品的续保规定上。“若险企对于已经患大病的客户拒绝提供转保服务，对于这样的险企我们要坚决‘用脚投票’远离。”徐昱琛重点提示称，若在原来短期健康险保险条款中，险企表示不会因为健康原因拒绝续保，转保后这方面条款未提供令人满意的方案或者方案限制较大，消费者亦应“用脚投票”远离。北京商报记者 陈婷婷 周茜怡

十日大跌26% 比特币泡沫要破？

短短十日内，比特币已现两次崩盘式行情。据非小号行情数据，自比特币2021年4月14日涨至64354美元大关刷新历史新高后，很快价格便出现逐步回调。第一次大跌出现在4月18日，比特币跌破60000美元，一度跌至54009美元；第二次大跌则在4月23日，比特币价格再次从55000美元跳水至47600美元。两次价格崩盘后，十日内，比特币价格已大跌26%，市值蒸发数千亿美元。当前，比特币价格仍处于剧烈波动中，截至4月25日18时，比特币价格报49531美元，24小时涨幅0.53%，近7日跌幅10.61%。此外，跟比特币保持一致，其他主流虚拟货币也出现下跌。截至4月25日18时，以太坊、瑞波币、莱特币等币种，价格均较前段时间的高位下跌逾10%-20%不等。从暴跌原因来看，零壹智库区块链研究总监、数字资产研究院研究员蒋照生告诉北京商报记者，比特币近期大跌主要是受外部因素影响，首先，以中韩为代表的主权国家正加强对加密货币产业的税收和监管力度，一定程度上引起投资者情绪恐慌；其次，全球经济正在逐步回暖，传统资本市场的避险资金量减少，比特币市场的增量资金减少，且早前由机构投资者带动的上涨行情正在消退。南开大学金融学教授、联储证券董事兼首席经济学家李全则认为，比特币估值尚缺乏充分证据，大涨大跌仍是常态，当监管口径趋严时，其下跌不可避免，而市场交易需求旺盛时，其价格高企也很正常，未来可能将继续大幅震荡。每一次比特币的暴涨暴跌，都加剧了投机客的风险。北京商报记者注意到，4月23日，比特币第二次暴跌下，单日内就有超50万人爆仓，超200亿元资金灰飞烟灭。“比特币开启的是连环杀。”一位业内人士谈道，按照比特币的波动，除非完全无杠杆，基本上加杠杆的人资产都会被引爆，

不管是空头还是多头，抵押物不足一律会被强平。热度高涨的比特币，近期也引发多方发声。4月25日，国是金融改革研究院院长刘胜军便在星火数科十二周年盛典暨理财师峰会上直言道，比特币是乌托邦，目前已进入“自娱自乐”的泡沫最后阶段。“比特币是否进入最后阶段，尚不得而知，但比特币确实在自娱自乐，未来投资比特币起碼面临两大风险，一是足够强势的数字货币出现，将颠覆比特币的游戏规则；二是监管口径的规则变化，将深度影响其市场发展。”李全评价道。不过，蒋照生认为，比特币在不依赖任何中心化机构的情况下良好运营了十余年，自然有其内在的技术与价值逻辑，业内应当理性看待比特币的投资价值。比特币暴跌的同时，一场关于虚拟货币的强监管风暴也正袭来。北京商报记者注意到，近几日，银保监会、央行密集发声，分别对虚拟货币加强风险提示，其中，银保监会强调将密切关注打着区块链、虚拟货币以及解债服务等旗号的新型风险，央行也称将针对利用虚拟货币、区块链技术逃避溯源等手法、新问题，针对性加强风险防范处置。自2017年9月央行等七部委联合发布《关于防范代币发行融资风险的公告》后，监管针对虚拟货币的清理围剿一直在继续，无论是虚拟货币发行融资还是炒作交易，都在监管打击及法律禁止范围之内。业内普遍认为，多方监管打击、价格暴涨暴跌下，比特币等虚拟货币仍面临重重风险隐患。在李全看来，目前比特币并不为多数主流国家监管机构所全面认可，对其交易仍属于高风险市场的范畴，因此，币圈投资者应根据监管机构的口径来理解交易路径，规避可能发生的金融风险。北京商报记者 岳品瑜 刘四红