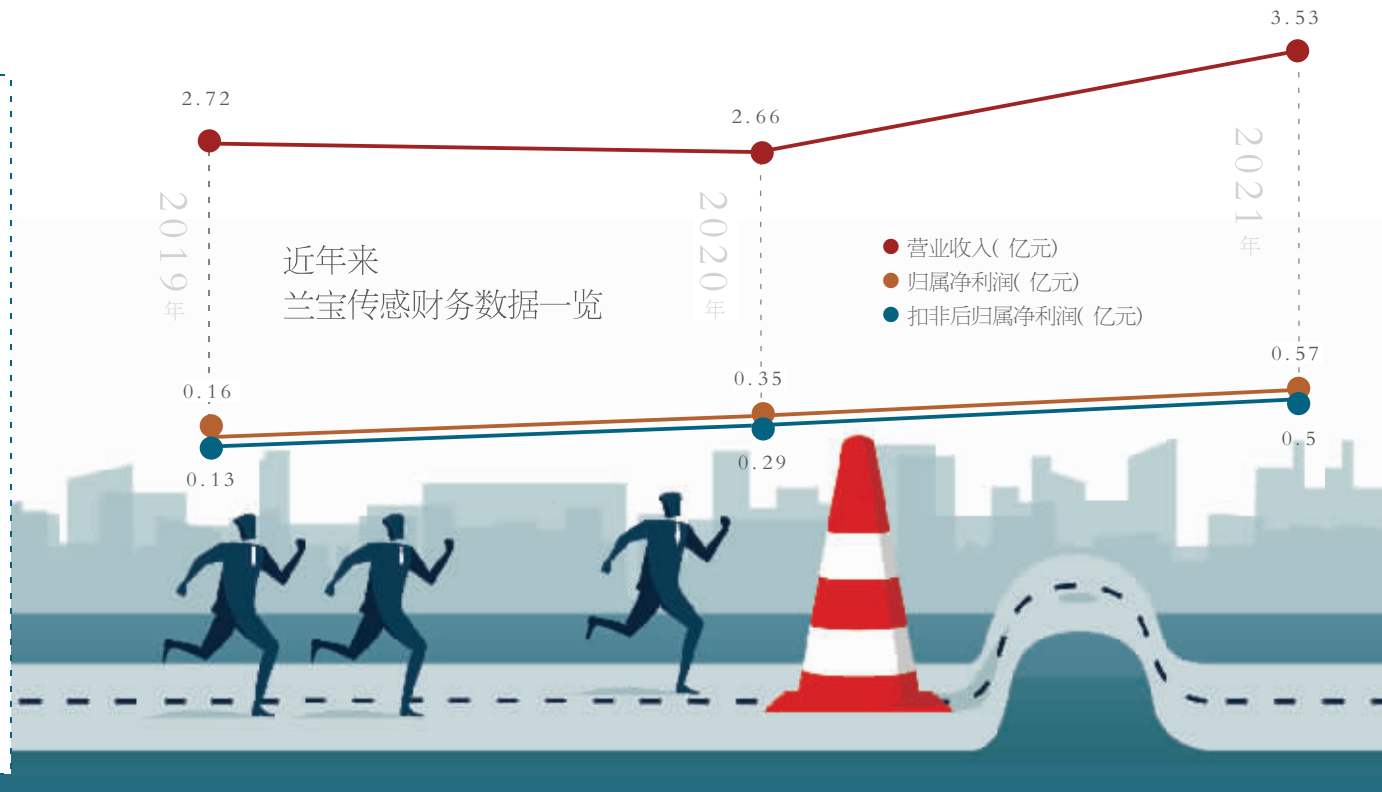


核心技术团队大变样 兰宝传感转战科创板

两次闯关创业板未果后,上海兰宝传感科技股份有限公司(以下简称“兰宝传感”)将目光盯上了科创板。近期,上交所官网显示,兰宝传感IPO已获受理,公司拟募资3亿元。兰宝传感是一家智能制造核心部件和智能化应用设备供应商,2012年、2017年公司均曾冲击创业板未果。据兰宝传感二度IPO招股书,公司彼时共有核心技术人员6人,不过公司科创板IPO招股书显示,原核心技术人员中的3人消失,新增2人,目前共有5人。另外,就兰宝传感盈利能力来看,其2020年、2021年净利均实现较大幅度增长,不过对比同行业可比上市公司,公司盈利能力仍处于较低水平。



理,1969年出生,硕士研究生学历,工商管理专业,是公司前身兰宝有限的创始人。

盈利能力低于多数同行

虽然2021年净利实现较大幅度上涨,不过相较同行业可比上市公司,兰宝传感的盈利能力仍处于较低水平。

2019-2021年,兰宝传感实现营业收入分别约为2.72亿元、2.66亿元、3.53亿元;对应实现归属净利润分别约为1645.99万元、3538.39万元、5739.23万元;对应实现扣非后归属净利润分别约为1306.32万元、2912.35万元、4961.58万元。

不难看出,2020年、2021年,兰宝传感实现营收、净利均出现大幅上涨。不过,北京商报记者注意到,早在2013年兰宝传感年度净利润就实现了3000万元。

兰宝传感二度IPO招股书显示,2013-2015年,公司实现营业收入分别约为1.39亿元、1.38亿元、1.49亿元;对应实现归属净利润分别约为3060.45万元、2295.41万元、2492.86万元。

就兰宝传感已披露的年度财务情况显示,公司2021年业绩最为亮眼,不过与同行业可比上市公司相比,盈利能力仍处在低位。

兰宝传感在招股书中表示,结合主营业务领域相近或相似、主要产品特点及应用等角度考虑,公司选取汇川技术、禾川科技、埃斯顿、盛剑环境、青达环保作为同行业可比上市公司。

经东方财富Choice统计,在上述5股中,汇川技术盈利能力居首,2021年实现归属净利润约为35.73亿元;此外,盛剑环境、埃斯顿、禾川科技3股净利润也在亿元以上,分别为1.52亿元、1.22亿元、1.1亿元;青达环保实现归属净利润则为5589万元,略低于兰宝传感。

投融资专家许小恒对北京商报记者表示,盈利能力与企业规模、毛利率等多种因素有关,对于优质IPO企业而言,如果能成功上市,未来也可以借助上市平台进一步提升公司盈利水平。北京商报记者 马换焕

IPO转战科创板

兰宝传感转战科创板,继续向A股资本市场发起冲击。

招股书显示,兰宝传感是一家智能制造核心部件和智能化应用设备的供应商,主要产品包括工业离散传感器以及智能环保设备。

将兰宝传感主营业务收入按产品分类构成来看,2019-2021年,工业离散传感器实现营业收入分别约为9927.33万元、1.17亿元、1.79亿元,占比分别为36.46%、44.18%、50.81%;智能环保设备实现营业收入分别约为1.73亿元、1.48亿元、1.74亿元,占比分别为63.54%、55.82%、49.19%。

数据显示,报告期内,兰宝传感研发投入分别为2825.38万元、2794.1万元、3002.77万

元,占营业收入的比例分别为10.38%、10.51%、8.51%。

此次科创板IPO,兰宝传感拟募资3亿元,投向智能传感器项目、智能环保项目、研销中心升级扩建项目、运营储备资金,分别拟投入募资1.1亿元、6000万元、7000万元、6000万元。

北京商报记者注意到,兰宝传感并非IPO市场上的陌生“面孔”,公司此前曾两度冲击创业板未果。

据证监会官网显示,兰宝传感最初在2012年4月提出首发申请,不过后来撤回;之后再度申报,但在2017年12月终止审查。

根据兰宝传感二度IPO招股书,公司彼时拟募资2亿元,分别投向智能工业测控传感器生产线扩建项目、智能环保测控系统生产项目、研发中心扩建项目、其他与主营业务相关的流动资金。

原核心技术团队“变样”

与公司二度IPO时相比,兰宝传感核心技术团队出现“变样”。

根据兰宝传感二度IPO招股书,彼时公司核心技术人员共有谢勇、许用疆、杨宝香、柯俊、姜春华、祁伟光6人,其中许用疆为公司实控人之一。

而在兰宝传感最新招股书中,原核心技术人员许用疆、杨宝香、柯俊3人消失,新增王康、李伟刚2人,目前核心技术人员共有5人。

独立经济学家王赤坤对北京商报记者表示,对于科创板IPO公司而言,公司核心技术人员稳定是监管层关注的重点,如果短期内核心技术团队变动大,则可能会引发监管层对公司研发能力持续稳定的质疑;但如果是较长时间内核心技术团队出现变化,企业则可以向监管层说明原因,这并非审核时的

必要障碍。”王赤坤如是说。

针对相关问题,北京商报记者向兰宝传感董事会办公室发出采访函,不过截至记者发稿,对方并未回复。

另外,兰宝传感实控人团队也出现变化。最新招股书中,许永童、许用疆、甘海苗为兰宝传感的控股股东及实际控制人。截至招股说明书签署日,许永童持有公司30.12%的股份,许用疆持有公司12.51%的股份,甘海苗持有公司9.84%的股份,许永童、许用疆系兄弟关系,甘海苗系许永童、许用疆妹夫,三人合计持有发行前股份总数的52.47%。

而在二度IPO招股书中,兰宝传感实控人团队除了许永童、许用疆、甘海苗三人外,还有许用民,系许永童、许用疆之兄。2019年,许用民又将其所持兰宝传感股份转让给了许海港,系许用民之子。

据了解,许永童为兰宝传感董事长、总经

罢免子公司高管引分歧 *ST长方吃关注函

两则人事调动公告使*ST长方(300301)董事会的矛盾浮出水面。据了解,*ST长方决定免除控股子公司长方集团康铭盛(深圳)科技有限公司(以下简称“康铭盛”)执行董事李迪初、监事陈■的职务。同时,聘任吴涛祥为公司总经理,陈君维为公司财务负责人。上述两则事项均遭到了公司董事梁涂成、独董王寿群的反对。6月28日晚间,深交所针对上述情况向*ST长方下发了关注函。值得注意的是,康铭盛内控问题已十分严重,是*ST长方“披星戴帽”的主因。此外,*ST长方整体经营情况也并不理想,归属净利润已连亏四年。

罢免高管遭追问

6月28日晚间,深交所向*ST长方下发了关注函,需要公司对罢免子公司高管的事项作出进一步说明。

据了解,*ST长方最新公告称,决定免除康铭盛执行董事李迪初、监事陈■的职务,并委派公司员工余小灵担任康铭盛执行董事、袁政担任康铭盛监事。

不过,上述事项遭到了*ST长方一名董事和一名独董的反对。公司披露的第四届董事会第二十四次会议决议显示,董事梁涂成认为董事长王敏应当回避表决,罢免上述人员可能导致康铭盛停产、员工失业等;独立董事王寿群认为,罢免康铭盛创始人李迪初可能会对生产经营及市场带来较大影响等。

对此,深交所要求公司全面核实公司董事会成员与李迪初、陈■的关联关系情况,说明是否存在应披露未披露的协议或利益安排,是否存在应当回避表决情形;说明罢免康铭盛执行董事及监事的原因,并结合康铭盛经营情况、管理层架构、员工构成等详细说明罢免康铭盛执行董事及监事是否可能对康铭盛生产经营产生较大不利影响等。

需要指出的是,康铭盛内控问题已十分严重。在*ST长方2021年年度报告披露前突

然提出大额返利,由于其内控问题,造成公司股票交易被实施退市风险警示及其他风险警示。

具体来看,4月23日,康铭盛经过公司自查,发现其2021年度的财务报表存在未入账销售返利,涉及的返利金额为16827.32万元,且康铭盛存货管理、销售与收款及信息系统管理均被年审会计师认为存在重大缺陷。因此,*ST长方被出具否定意见的内部控制审计报告。

任命高管程序合规性引质疑

此外,*ST长方还任命了新的总经理及财务负责人,上述情形也遭到了深交所的追问。

公告显示,*ST长方第四届董事会第二十三次会议决定聘任吴涛祥为公司总经理,陈君维为公司财务负责人。上述情况同样遭到了梁涂成及王寿群的反对。其中,梁涂成认为吴涛祥不具备公司总经理任职资格;陈君维向董事会隐瞒关联关系且任命程序违反公司《财务负责人管理制度》;王寿群认为现有材料未能体现吴涛祥的任职能力和综合素质。

对此,深交所要求公司说明前任财务负责人离任及任命新任财务负责人的相关程序是否符合相关制度规定;全面核实吴涛祥、陈君维与公司控股股东、实际控制人以及其他

董事、监事和高级管理人员是否存在关联关系等。

回顾公司过往公告,公司前任总经理刘志刚于5月24日因个人原因申请辞职,其辞去总经理职务后,仍在公司工作,同时担任公司董事、董事会战略决策委员会委员职务;公司前任财务总监江玮则辞职时间相对较晚,于6月25日公告辞职。据了解,江玮为集中精力于消除造成公司股票交易被实施退市风险警示及其他风险警示的风险事项,故辞去所担任的公司财务负责人职务。辞去上述职务后,江玮仍担任公司副总经理、董事会秘书。

在董事会出现矛盾的背后,*ST长方近年来业绩承压严重,归属净利润连亏四年。财务数据显示,2018-2021年,公司实现的营业收入分别约为15.74亿元、16.17亿元、13.03亿元、15.99亿元;对应实现的归属净利润分别约为-1.57亿元、-4.3亿元、-3784万元、-3.7亿元。

今年一季度,*ST长方营收、净利双降。公司报告期内实现营业收入2.13亿元,同比下降22%;对应实现的归属净利润约为-3506万元,同比下降89.65%。

投融资专家许小恒表示,在业绩持续亏损下,对于公司董事会成员,更需要做的是齐心协力帮助*ST长方实现扭亏。针对公司相关问题,北京商报记者致电*ST长方董秘办公室进行采访,不过对方工作人员表示目前不接受媒体采访。北京商报记者 董亮 丁宁

老周侃股 Laozhou talking

宁德时代别把募资买理财当“主业”

周科竞

宁德时代拟用半数定增募资购买理财产品引发市场热议。对于短期内用不到的募资做理财可以放大资金使用效率,这是毋庸置疑的,不过,这些资金的理财时间不应过长,别变成募集的资金成了常年理财的资金,那这样的融资与当初的初衷背道而驰。

上市公司购买理财产品,主观上讲是不利于股东价值的,但客观上讲又存在一定的必然性和合理性,所以投资者要审慎看待。如果规模不大可以不加理会,但如果金额过多,投资者要仔细分析一下购买理财产品的必要性和风险性,然后做出自己对于股价的判断。

上市公司适当购买一些理财产品并不奇怪,而且也是必要的,但是如果一下购买230亿元的理财产品,那么投资者就要好好想想,上市公司是否需要购买理财产品,购买理财产品能否赚回融资成本。

上市公司购买理财产品一般可以分成几个情况。

第一种情况,上市公司的账面资金相对充裕,但是未来会有新项目需要资金投入,又或者虽然暂时没有新的项目投资,但公司正在研究新的投资方向,此时把现金归还银行贷款或者分配给股东都不是很好的选择,所以会暂时买入理财产品,以减少财务费用的支出,这种情况下,投资者还是应该支持上市公司的理财行为。

第二种情况,公司的主营业务经营并不好,公司不愿意继续投入更多资金,但公司的资金也不想用于现金分

红,于是找点理财产品买买,希望能够多少赚点钱,这样的公司就需要投资者警惕,毕竟上市公司的主业不振,靠购买理财产品大概率不能满足投资者的回报要求,这样的公司最终股价也很难出现上涨。

第三种情况则是最可怕的,上市公司购买了理财产品,但是理财产品的资金投向最终辗转进入了大股东的腰包,这类理财产品就存在不合理的地方,投资者也要小心这类公司的理财产品有无法收回的风险,最好敬而远之。

从宁德时代的表述看,公司属于第一种情况,业绩好又不缺钱,是难得的好公司。但是问题来了,如果公司真的是一年以后才会用钱,按照公司的盈利能力,一年之后完全可以用利润来支付这230亿元的资金缺口,那么此时使用再融资来获得这230亿元理财本金,事实上造成了对股东价值的摊薄,似乎并不划算,所以本栏说,宁德时代的再融资买理财产品不排除是为了再融资而再融资,理财实在是钱没处花,股东价值被稀释是不可避免的。

总的来说,上市公司购买理财产品肯定无法达到投资者持有股票的利润目标,但是在很多情况下又是必须多少买一点的。所以投资者只需要关注那些金额较大、占比较高的理财产品,仔细分析这些上市公司是不是资金利用效率太低,是否存在未来业绩增长难以让投资者满意的的可能。