

过半闯关北交所 11家企业迎IPO大考

上会速度放缓

历经19家、21家企业上会之后,下周IPO市场上会速度放缓,有11家企业IPO迎考。

经梳理,在10月10日-14日这周有11家企业迎来上会大考,其中主板、科创板各1家,分别是多利科技和龙迅股份;闯关创业板数量有3家,分别是万邦医药、儒竞科技、凯实生物;过半企业则闯关北交所,有雷特科技、星昊医药、柏星龙、康普化学、倍益康、迅安科技6家。

从上会日期来看,10月10日有倍益康、迅安科技2家公司上会;10月11日龙迅股份上会;10月12日有雷特科技、星昊医药、柏星龙、康普化学4家闯关北交所企业上会;10月13日则有儒竞科技、凯实生物、万邦医药、多利科技4家企业上会;10月14日无上会企业。

从首发募集资金方面来看,仅多利科技一家公司预计募资超10亿元,公司预计募资15.91亿元。招股书显示,多利科技主要从事汽车冲压零部件及相关模具的开发、生产、销售,具备较强的配套开发和生产制造能力,此次发行上市公司共有4个募投项目,分别是公司汽车零部件自动化工厂项目、常州达亚汽车零部件有限公司汽车零部件生产项目、昆山达亚汽车零部件有限公司汽车电池托盘、冲压件生产项目以及补充流动资金项目。

据了解,多利科技控股股东、实际控制人为曹达龙,持有公司63.21%股权,其一致行动人为邓丽琴、蒋建强、曹武、曹燕霞、邓竹君,曹达龙及其一致行动人直接持有公司98.13%

“十一”长假过后首周,IPO市场审核速度有所放缓。根据安排,10月10日-14日这周共计有11家企业迎来上会大考,其中闯关北交所的数量较多,有雷特科技、星昊医药、柏星龙等6家,占比过半。从募资额方面来看,11家公司中仅多利科技预计募资超10亿元,剩余公司预计募资均在10亿元以下。另外,闯关科创板的龙迅股份已是二度冲击A股市场,公司曾有过一次IPO未果经历。

的股权。

首发预计募集资金排在多利科技之后的则是儒竞科技,募资额约为9.82亿元,凯实生物预计募资7亿元,闯关北交所企业倍益康拟募资5.085亿元;剩余公司预计募资额均在5亿元以下,雷特科技垫底,预计募资1.38亿元。

招股书显示,雷特科技是一家专注于智能照明控制技术研发与产品创新的国家高新技术企业,公司主营业务为智能电源及LED



控制器的研发、生产与销售。投融资专家许小恒在接受北京商报记者采访时表示,闯关主板企业体量较大,募资方面也会比较多,相对而言,闯关北交所一般是“专精特新”类的中小企业,募资方面也相对较少。

龙迅股份二度闯关

在上述11家企业中,龙迅股份已是IPO市场的熟悉面孔,公司曾有过一次IPO未果经历,此次已是二度冲击科创板。

上交所官网显示,龙迅股份科创板IPO在今年4月29日获得受理,之后在5月24日进入已问询状态,前后共经历了两轮问询。从时间上来看,龙迅股份上会速度较快,排队不足半年时间。

北京商报记者注意到,此次并非龙迅股份首次冲击科创板,公司曾在2020年10月申报科创板上市,之后在当月26日获得受理。不过,仅排队3个月,龙迅股份在2021年1月27日

撤回了发行上市申请,公司首次IPO告败。

据了解,龙迅股份主营业务为高清视频桥接及处理芯片和高速信号传输芯片的研发设计和销售,2019-2021年以及2022年上半年,龙迅股份实现营业收入分别约为1.05亿元、1.36亿元、2.35亿元、1.22亿元,公司最近三年营业收入的复合增长率为49.86%,今年上半年公司营业收入较2021年上半年增加2169.93万元,增幅为21.59%,相较于前三年的增速有所下降。

另外,报告期各期,龙迅股份实现归属净利润分别约为3318.55万元、3533.39万元、8406.74万元、4041.66万元,最近三年公司归属净利润的复合增长率为59.16%,今年上半年公司母公司所有者的净利润较2021年上半年增加999.83万元,增幅为32.87%,相较于前三年净利润的增速也有所下降。

对于公司上半年业绩增长有所放缓的原因,龙迅股份表示,主要系2022年以来半导体行业产能紧张状态逐步缓解,芯片产品整体市场价格普遍呈回落趋势,同时半导体行业需求整体放缓,并呈现出结构化特征,公司面向消费电子、安防监控、车载显示及视频会议等不同应用领域的产品市场呈现了不同的供需发展态势,2022年上半年消费电子市场总体需求较弱,部分细分领域存在一定的库存消化压力,此外地缘冲突、新冠疫情的不断反复以及全球经济发展放缓等因素加大了市场增长的不确定性,公司下游客户下单和提货趋于谨慎。

针对相关问题,北京商报记者致电龙迅股份方面进行采访,不过未能获得回应。

北京商报记者 马换换

交易失败引口水战 正邦科技与大北农各执一词



国庆节前,大北农(002385)一纸公告宣布终止与正邦科技的交易事项,并要求正邦科技返还预付款。大北农表示,正邦科技存在违约,因而公司有权单方面解约,彼时正邦科技未对此作出回应。上述事项在国庆节期间引发了两家公司股民的激烈讨论。10月9日晚间,正邦科技终于对该事项作出回应,称大北农公告中部分内容与事实不符,公司目前暂未收到法院的通知。对于大北农公告中有损公司声誉的不当陈述,公司将保留进一步追究法律责任的权利。上述争议究竟孰是孰非?北京商报记者将持续关注。



正邦科技回怼大北农

10月9日晚间,针对大北农单方面终止收购公司子公司股权的事项,正邦科技作出回应称,大北农公告中部分内容与事实不符。

正邦科技表示,9月30日,大北农发布公告称其单方面解除了与正邦科技的合同。经核查,该公告中部分内容与事实不符,正邦科技目前暂未收到法院的通知。对于大北农公告中有损公司声誉的不当陈述,公司将保留进一步追究法律责任的权利。

据了解,正邦科技原拟出售直接或间接持有的控股子公司德阳正邦农牧科技有限公司、丹棱正邦饲料有限公司、重庆广联农牧科技有限公司全部股权,同时出售云南广联禽业有限公司、昆明新好农业科技等5家公司51%的股权。本次合作的资产交易总额约为20亿-25亿元。

决定终止收购的大北农给出了三点理由。大北农表示,在《股权转让协议》生效后,公司按照《股权转让协议》约定向正邦科技支付了预付款人民币5亿元并推进完成了本次交易的反垄断审查。首先,在财务审计和资产评估过程中,经公司多次要求,正邦科技方面未能充分配合导致评估报告、审计报告无法出具,对公司在尽职调查中发现的问题未能提出有效的解决方案;其次,正邦科技方面拒绝根据《股权转让协议》的约定配合公司人员参与过渡期的管

理工作。另外,正邦科技在收到公司支付的5亿元预付款后,也未按照《股权转让协议》的约定将预付款用于清理对标的公司的债务。针对上述问题,经公司与正邦科技方面多次沟通均未能得到解决。

正邦科技则表示,公司于3月1日收到了大北农的股权转让预付款5亿元。同时,公司已按照交易约定的先决条件,履行并达成自身责任义务,履约过程积极配合以促进交易的顺利进行。

上海东方剑桥律师事务所律师娄霄云表示,合同一方单方解除合同,并不表示该合同已经解除,只是其认为对方违约且该违约行为已达到可以解除合同的程度。如果对方当事人认为自己没有违约且不同意合同解除的,有权请求人民法院或者仲裁机构确认解除行为的效力。

两家公司业绩均出现承压

需要指出的是,无论是大北农还是正邦科技,今年上半年归属净利润均出现亏损,业绩承压严重。

先看大北农,财务数据显示,今年上半年,大北农实现营业收入约为133.9亿元,同比下降12.28%;对应实现的归属净利润约为-5.11亿元,同比下降202.35%。2021年,大北农归属净利润亏损约4.4亿元,今年上半年就亏超去年全年。而在2021年之前,大北农则持续多年盈利。

与大北农相比,正邦科技业绩承压更为严重。财务数据显示,今年上半年,正邦

科技实现营业收入约为100.8亿元,同比下降62.23%;对应实现的归属净利润约为-42.86亿元,同比下降199.68%。而在今年7月,正邦科技还曾陷入“猪吃猪”风波。

在拟出售之初,正邦科技表示,本次合作预计可回笼资金20亿-25亿元(以实际交易价格为准),获得11亿-19亿元投资收益。公司拟通过本次合作与大北农形成优势互补的产业协同,为双方创造更大的商业价值和经济效益,共同推进行业的健康持续发展,共同营造良好的行业发展秩序。而随着本次交易生变,也意味着正邦科技上述愿景落空。

大北农则是在不停收购资产。深交所还曾向大北农下发关注函,要求公司结合当前各板块业务开展情况、公司战略及未来业务的主要发展领域等,详细说明公司收购资产的背景、必要性与合理性。

频繁收购也带来了更多潜在的风险。除了与正邦科技的争端外,大北农与另一家公司的收购事项也引起争议。今年9月1日,大北农曾发布公告称,鉴于交易对方杨林已经根本违约,导致收购事项难以继续进行,合同目的难以实现,公司董事会决定依法依约解除与杨林、湖南九鼎科技(集团)有限公司(以下简称“九鼎科技”)签署的《股权转让协议》和《合作框架协议》并终止收购九鼎科技30%股权。

针对公司相关问题,北京商报记者分别致电大北农、正邦科技董秘办公室进行采访,不过对方电话均未有接听。

北京商报记者 董亮 丁宁

老周侃股 Laozhou talking

三点因素决定海天味业股价走势

周科竞

国庆假期期间,海天味业的股东们过得很是提心吊胆,受添加剂风波的影响,节后公司股价的表现让股民们担心不已。在本栏看来,决定海天味业股价能否承受住压力测试的因素有三点,机构投资者的态度、上市公司及其管理层的护盘决心以及散户投资者的选择。

首先,机构投资者的态度无疑是最重要的,因为他们持股集中,虽然从总量上看不一定比散户投资者持股更多,但是如果机构投资者态度集中,容易形成合力。

从海天味业的持股机构数量看,持股基金大约469只。公募基金在策略选择上很多都是听投资总监的,而投资总监也有自己的内部交流,他们也参考行业研究员的意见,所以说,基金经理最后的执行策略,大概率都是雷同的,而私募基金等其他机构也会参考公募基金的意见,所以最终这些机构数量虽然不多,但决策基本相同,故他们对于海天味业的走势具有很强的决定性。

当然,除了持股机构之外,还有空仓机构的态度,空仓机构也有可能借机逢低吸纳,如果空仓机构认为问题并不严重,股价不会持续下跌,那么空仓机构的抄底动作也会支撑住股价,所以本栏说,机构投资者对于海天味业的股价走势影响最大。

其次,上市公司以及大股东的态度也很重要。因为上市公司的态度可以影响到广大投资者的信心,假如上市公司能够给出很有说服力的澄清公告,并附上上市公司回购或者大股东增持等举措,那么也能让投资者对公司后市充满信心。

在10月9日晚间,海天味业在披露的澄清公告中表示:海天味业产品销往全球80多个国家和地区,无论是国内市场还是国际市场,公司均有高中低不同档次的产品,均销售含食品添加剂的产品及不含食品添加剂的产品。”这是对此事件最直接的回应,更能表现出上市公司的一种积极护盘的态度。很明显,海天味业不希望此事件对

公司的股价造成重大的负面影响。

不过,本栏认为,这样的澄清公告力度并不够大。如果大股东再追加一个承诺,增加三年内不减持股份,将能让投资者更具有持股信心。或者大股东、公司管理层等抛出一份拟增持公司股份的计划,也能让公司的澄清公告更加具备说服力。

最后,则是散户投资者的选择。从总量上看,散户投资者的持股量一定是最大的,但是散户的问题就在于心不齐,做不到统一步伐,而且很多都是“墙头草”,于是最后的结果大概率就是一半人看好,一半人看坏,同时还要兼顾跟随机构投资者的操作,以及观察上市公司和大股东的态度,所以散户投资者正是机构需要争取的对象以及收割的韭菜,而机构投资者在制定交易策略的时候,也会考虑散户投资者的态度,要么想办法吸引散户投资者保持持股,要么想办法制造恐慌,让散户投资者低位割肉,自己能够拿到廉价筹码,总之,散户的作用很大,但也最容易被收割。

对于散户投资者来说,其实很难分辨出食品添加剂对于上市公司未来业绩的影响,所以对于股价的影响也是难以估计的,投资者研究更多是机构投资者的认知,而非事件本身,一旦出现这种突发事件,投资者能够确定的只有上市公司和大股东是真心维护股价的,机构投资者则是寻找收割散户的机会,散户投资者研究所有信息,然后选择趋利避害,这就是博弈,但最终股价的长期走势,则会根据上市公司的基本面和业绩的预期发生变化,即事件的初期谁也不知道真理,当股价稳定后,真理也就自然浮现。

不管是塑化剂、瘦肉精抑或是现在的添加剂,事件本身的对错最终都会尘埃落定,股价的震荡也会随着向右突破而成为历史走势,投资者唯一能够正确操作的就是在股价低估的时候抄底以及在预期上市公司业绩出现下滑时逃顶,业绩和成长性才是最终的決定因素。