

产品未落地 善康医药“抢拍”戒瘾第一股

戒瘾行为已发展成为影响人们身心健康的全球性问题，其中尤以毒品成瘾危害最为严重。正在闯关科创板的深圳善康医药科技股份有限公司（以下简称“善康医药”）就是一家专门研发成瘾治疗药物的企业，因主营业务的特殊性，其科创板IPO从受理开始就备受市场关注。近期，善康医药披露了首轮问询回复意见，从问询情况来看，善康医药想要成为“戒瘾第一股”并非易事，还有诸多问题需要公司作出解答。

预计市值与前期估值差异大

选用科创板第五套上市标准申报上市的善康医药，公司预计市值情况是否满足上市要求遭到了上交所的质疑。

招股书显示，善康医药选择的上市标准为“预计市值不低于人民币40亿元，主要业务或产品需经国家有关部门批准，市场空间大，目前已取得阶段性成果。医药行业企业需至少有一项核心产品获准开展二期临床试验，其他符合科创板定位的企业需具备明显的技术优势并满足相应条件”。

善康医药表示，调整2023年收入预测数据后，按照收益法公司预计市值为52.84亿元，满足“预计市值不低于人民币40亿元”这一条件。

不过，在善康医药本次发行前最后一轮外部融资时，公司融资完成后投后估值仅为30.71亿元，与预计市值相差较大。上述外部融资发生于2022年6月，与公司科创板申报时

间仅间隔半年。

对此，上交所在首轮问询中，要求善康医药说明本次发行预计市值与2022年6月增资的投后估值差异较大的合理性；并进一步说明“预计市值不低于人民币40亿元”的依据和理由。

善康医药选用科创板第五套上市标准进行申报上市，主要还是因为善康医药目前是一家还未实现盈利的公司。财务数据显示，2019–2021年以及2022年上半年，善康医药未实现营业收入，公司实现的归属净利润分别约为–3029.78万元、–3323.13万元、–6615.61万元和–4767.98万元。经计算，三年半中累计亏损额达到1.77亿元。

海南博鳌医疗科技有限公司总经理邓之东表示，第五套标准在科创板纳新中发挥了积极的作用，初步形成了科创板医疗研发创新企业规模化聚集，体现了科创板的发展定位和包容性，也为更多优质科技创新企业提供了便捷的上市融资渠道。

投融资专家许小恒则表示，科创板第

五套上市标准放宽了业绩方面的限制，但对预计市值、创新能力等方面则提出了更高的要求。

阿片类毒品成瘾人数逐年下降

我国阿片类毒品成瘾人数逐年下降是否会影响善康医药核心产品的未来前景，是公司面临的重要问题。

招股书显示，善康医药主要从事以预防阿片类毒品复吸、治疗酒精使用障碍为代表的成瘾治疗药物等创新药的研发、生产和销售。

截至招股书签署日，善康医药产品管线中有1个核心产品“纳曲酮植入剂”的2个适应症分别处于产品注册申请准备阶段和Ⅱ期临床阶段，并拥有6个主要临床前在研项目。2个适应症SK1801、SK2007分别用于预防阿片类药物物质成瘾患者脱毒后的复吸，以及用于治疗酒精使用障碍。

善康医药在首轮问询回复中透露，公司纳曲酮植入剂已经于2022年12月向CDE提交药品上市注册申请，于2023年2月6日获得正式受理。

资料显示，我国阿片类毒品成瘾人数呈减少趋势，从2015年的98万人下降至2021年的55.6万人。对此，上交所要求善康医药说明登记在案的吸毒人员是否均需脱瘾治疗，脱瘾治疗的周期或时长，登记在案的吸毒人员逐年下降对公司相关产品未来市场前

景的影响。

对此，善康医药表示，虽然近年吸毒登记人员数量在下降，但复吸和新增吸毒人员仍有较大的市场规模，即使考虑公司纳曲酮植入剂因疗效较好可能导致存量患者数量进一步减少的情况下，复吸和新增吸毒人员数量仍能保证公司产品未来的市场空间。

据了解，除药品相关监管法规外，毒品成瘾细分治疗领域还受到禁毒相关法律法规的约束。戒毒药物临床试验过程需要公安、禁毒部门、卫健委等相关部委及下属机构的协调与支持。

在首轮问询中，上交所还要求善康医药具体说明我国戒毒药物研发的监管要求、纳曲酮植入剂戒毒相关适应症临床试验的实施过程和试验情况，以及说明公司是否已取得从事戒毒药物研发所必须的全部资质、认证。

针对公司相关问题，北京商报记者向善康医药方面发去采访函，不过截至记者发稿，未收到对方回复。

临床试验和技术服务费较低

作为一家核心产品还未实现上市的创新药企业，善康医药报告期内用于临床试验和技术服务的费用相对较低，这一情况也受到了上交所的关注。

招股书显示，2019–2021年以及2022年上半年，善康医药研发费用分别为1713.74万

元、2081.63万元、3854.99万元和2864.45万元；其中临床试验和技术服务费发生额分别为379.28万元、242.06万元、269.31万元和248.28万元。

对此，上交所要求善康医药说明报告期内临床试验和技术服务费支出金额较低的原因，以及说明如何有效保持技术创新和技术先进性、研发投入是否能够满足公司发展的需要、研发创新能力的持续性。

在问询回复中，善康医药披露了临床试验和技术服务费的具体情况。2020–2022年，公司临床试验费分别为192.65万元、0元、177.26万元；技术服务费分别为49.41万元、269.31万元、686.52万元。

善康医药表示，公司临床试验费、技术服务费与公司研发项目数量以及各研发项目所处研发阶段及其研发工作性质有关，报告期内仅有两个项目进入临床试验阶段。其他基于缓控释植入剂技术平台的研发项目报告期内仍处于内部探索或临床前研究阶段，因此报告期内公司临床试验及技术服务费相对较低，与公司研发管线实际情况相匹配，具有合理性。

未来如何有效保持技术创新和技术先进性？善康医药称，未来将持续推动公司自主研发的长效缓控释植入剂技术平台的技术创新和应用创新，不断拓展和丰富研发管线。同时，将采取进一步健全研发机构组织体系、积极与行业专家深度合作等措施。

北京商报记者 丁宁

年内83家企业IPO撤单

步入2023年，IPO市场撤单不断，索迪龙、兰宝传感两家公司也在近期宣布IPO终止。经东方财富Choice统计，年内已有83家IPO公司宣布撤单，其中创业板有43家，占比过半。从中介机构来看，83宗IPO项目中，天健会计师事务所（特殊普通合伙）（以下简称“天健”）审计数量最多，有17宗；其次，容诚、立信、中汇、大华审计IPO项目也较多。四大方面，德勤、普华永道、毕马威分别审计的一宗IPO终止，其余IPO项目正常推进中。

创业板撤单数占比过半

经东方财富Choice统计，截至4月13日，IPO市场共有83家公司撤单，其中43家原拟申报创业板上市。

据深交所官网显示，4月12日，索迪龙申请撤回发行上市申请文件，公司创业板IPO宣布终止，年内新增一例IPO撤单项目。而在索迪龙之前，4月还有千嘉科技、兰宝传感两家公司IPO撤单。

招股书显示，索迪龙专注于工业传感器的研发、生产及销售，工业传感器的主要产品包括光电传感器、接近传感器、安全传感器及状态监测系统等。报告期内，索迪龙业绩处于波动状态，2020–2022年实现营业收入分别约为1.36亿元、2.32亿元、2.17亿元；对应实现归属净利润分别约为2922.11万元、5386.24万元、5219.33万元。

值得一提的是，索迪龙曾被抽中过现场检查。针对公司撤单原因以及后续是否会继续申报IPO等相关问题，北京商报记者致电索迪龙方面进行采访，不过电话未有人接听。

整体来看，经东方财富Choice统计，今年1–3月分别有25家、22家、33家IPO公司撤单，处于较高水平。

从申报板块来看，创业板仍是撤单数量最多板块，有43家；其次是科创板，有19家；主板、北交所分别有11家、10家。

对于上述企业IPO终止原因，大多集中在公司以及保荐机构撤单。诸如，4月10日，上交所表示，因兰宝传感及其保荐人撤回发行上市申请，决定终止其发行上市审核。

天健审核项目数量居首

在年内IPO终止的83宗IPO项目中，天健负责项

目最多，有17宗。

经东方财富Choice统计，孚诺医药、蓝岸科技、科都电气、展新股份、本松新材、硕华生命、重数传媒7家原创业板IPO公司的会计师事务所都为天健；此外，天健还负责昆仑太科、太美科技、昱章电气、新中大、中孚环境等10家拟主板、科创板、北交所IPO公司审计项目，合计负责17宗IPO项目。

排在天健之后，容诚负责的IPO项目撤单数第二，有通泰盈、网进科技、东昂科技、绿控传动、皖创环保、博雅科技、优迅科技等13家；立信负责的IPO项目则有12家撤单。

除了上述3家会计师事务所之外，中汇、大华负责的IPO项目撤单数也较高，分别有8家、7家公司撤单。致同、华兴、公证天业、中天运、亚太等会计师事务所审计的IPO撤单项目则均较少，分别有2宗、2宗、2宗、1宗、1宗IPO撤单。

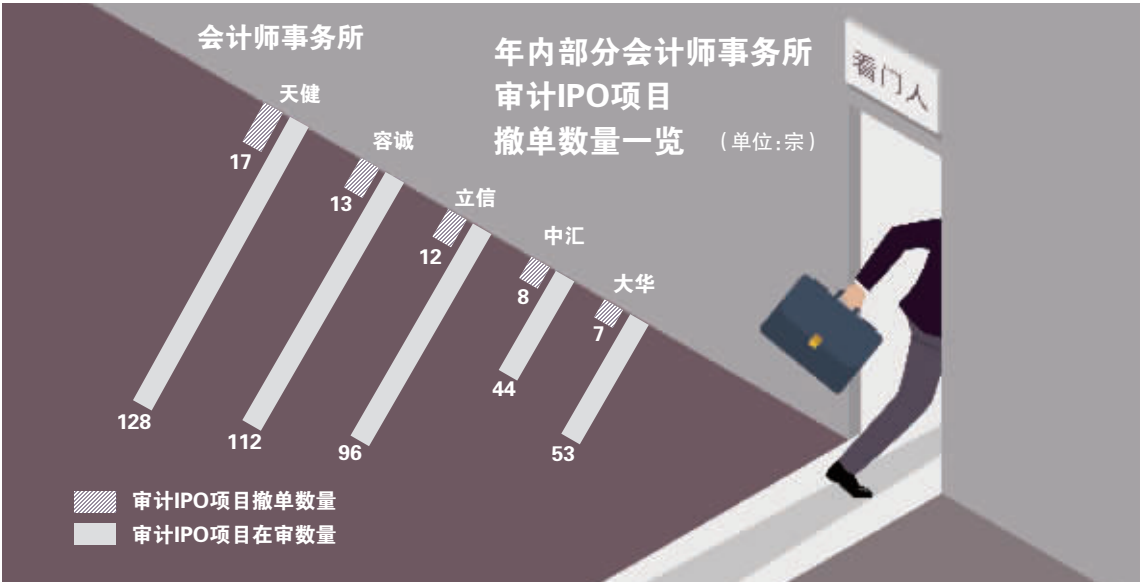
投行人士王骥跃在接受北京商报记者采访时表示，会计师事务所在负责IPO项目时，一般会谈总费用，按进度收费，同时再加上年审费用。“但也会有近一半费用要IPO成功后收。”王骥跃如是说。

资深注册会计师谢宗博对北京商报记者表示，对于会计师事务所而言，其负责的IPO项目能成功上市当然最好，IPO公司在申报过程中，需要不断更新财务数据，这也需要会计师事务所不断出具财报。

从整个IPO市场来看，经东方财富Choice统计，天健负责的在审IPO项目数量最多，有128宗；其次，容诚、立信、大华也占据了较大份额，分别有112宗、96宗、53宗在审IPO项目，合计389宗，4家会计师事务所负责的IPO项目在市场上占比近半。

针对审计的IPO项目撤单数较高是否对公司营收产生重大影响等相关问题，北京商报记者致电天健方面进行采访，不过电话未有人接听。

年内部分会计师事务所审计IPO项目撤单数量一览（单位：宗）



“四大”有3宗

在83宗IPO撤单项目中，四大负责其中3宗。

具体来看，力品药业、光环国际、恒信动力分别在今年3月2日、3日、7日撤回了IPO申请，原计划分别在科创板、北交所、创业板上市，而上述公司出具的审计报告分别由普华永道、德勤、毕马威负责。

以最新年度来看，2022年安永审计的IPO项目撤单数量则最多，有新道科技、盛诺基、亚迪半导、三问家居、永兴东润、宝宝巴士6家；普华永道、毕马威审计的IPO项目均撤单4宗，其中普华永道负责的4宗IPO撤单项目是士巴兔、麦斯克电子、商米科技、诚瑞光学；毕马威负责的4宗IPO撤单项目是中投租赁、极飞科技、盛时股份、小影科技；德勤审计的IPO项目则撤单3宗，是万联证券、敏实集团、百康光学。

经东方财富Choice统计，IPO在审项目中，四大占据市场份额不高，其中安永、毕马威负责项目分别为23家、21家；普华永道、德勤负责IPO项目则分别有13家、5家。

具体板块来看，东方财富Choice显示，安永负责的创业板、科创板、主板、北交所IPO再审项目分别有8宗、6宗、8宗、1宗；毕马威负责的创业板、科创板、主板、北交所IPO再审项目分别有6宗、5宗、1宗、9宗；普华永道负责的创业板、科创板、主板、北交所IPO再审项目分别有4宗、4宗、0宗、5宗；德勤负责的创业板、科创板、主板、北交所IPO再审项目则分别有2宗、1宗、0宗、2宗。

高禾投资管理合伙人刘盛宇对北京商报记者表示，全面注册制下，中介机构履行好“看门人”职责已经成为市场共识，未来欺诈发行、财务造假等严重违法行为，监管层也会严肃追究发行人、中介机构及相关人员责任，形成强有力震慑。北京商报记者 马换换

侃股Stock talking

业绩预告“变脸”不能道歉了之

董亮

每年的年报披露季，总有上市公司业绩预告“大变脸”。近期南华仪器就是如此，虽然做出了具体的解释，也和投资者道了歉，但在监管从严的大背景之下，并不代表上市公司可以轻松过关。

1月31日南华仪器曾披露业绩预告，预计2022年归属净利润为–350万至–250万元。但在4月12日，南华仪器突然披露了一份业绩预告修正公告，预计报告期内归属净利润为–3500万至–3000万元，变动幅度如此之大，让股民大跌眼镜。

好在业绩预告的“大变脸”未对南华仪器股价造成巨大的负面影响，披露公告次日公司股价小幅收涨1.36%，股民可谓虚惊一场。但没有造成伤害只是侥幸，上市公司业绩预告“变脸”的行为不能因此就当没发生过。

南华仪器在致歉公告中详细解释了业绩预告修正的原因，但并不能让市场信服。按照公司的说法，对“昆明融创城项目集合资金信托计划”理财产品计提减值准备3029.4万元是导致业绩预告“变脸”的直接原因。然而，该理财产品的风险早在2022年4月30日的时候南华仪器就已经知晓。即便在此前披露业绩预告之时公司年度审计工作尚未全面开展，但如此明显的风险敞口被忽略，着实太不应该。

值得注意的是，在1月6日，南华仪器实际控制人之一致行动人曾披露过减持计划，并在1月上旬完成部分减持。如果结合南华仪器在1月31日“压哨”披露业绩预告来看，难免会让市场产生一些质疑。诸如，业绩预告“压哨”披露是否在为实控人一致行动人的减持创造一定的条件？首次业绩预告的不准确是否刻意为之？这些可能还需要监管层去刨根问底。

当然，不排除南华仪器确实是无心之过，但即便如此，也应该承担一定的责任。毕竟无论是有意还是无意，只要是业绩预告“变脸”，都有可能对股民造成伤害。

年度业绩预告是股民做出投资判断的重要参考项，如果频频“变脸”，无异于忽悠股民。如果是预盈变预亏，股民可能因此踩雷；如果是预亏变预盈，股民则可能踏空。也就是说，只要是业绩预告“变脸”，股民大概率会受伤。

此外，“变脸”的业绩预告也可能是另有所图。或是为了掩护大股东顺利出逃，或是当成市值管理的工具刻意拉升或者打压股价，抑或是通过财技手段来个财务大洗澡，这其中就可能涉嫌违法违规，一旦被证监会立案调查，上市公司受处罚，股民也跟着遭殃。

因此，上市公司道歉归道歉，监管层的从严监管才是防止业绩预告“变脸”最有效的手段。即便上市公司是因工作疏忽导致的业绩预告“变脸”，监管层也要让其为此付出代价，用相应的行政监管措施让上市公司和相关责任人长长记性。如果是有意为之，且涉嫌违法违规，则更要对相关上市公司从重处罚，只有罚得足够狠，业绩预告“变脸”的情形才会越来越少，股民才能更加安心。