

融合

中国ESG发展有目共睹,但由于起步较晚等现实因素,也决定了ESG发展与国际标准存在不小的差距。在数据获取、评级体系和行业标准等方面仍有一定改进空间;在与国际交流方面,仍然面临着话语权和标准体系差异等挑战。

首先,我国ESG仍缺乏统一的信息披露标准。目前国际上主流的ESG相关信息披露体系包括:



但并不是所有企业都能据此披露,特别是在ESG报告“投入-产出”无法量化的现实情况下,不少企业因成本问题视ESG报告为负担,导致ESG报告的主体仍在上市公司范围之内。当下国内企业ESG披露形式多样,质量参差不齐,不少企业仍将ESG内容划归为社会责任报告。

从问题上看,一些企业的信息披露“自说自话”,以成绩为主,趋向主观,时常陷入“假大空”的境地,导致报告整体“信噪比”居高不下,投资者无法有效获取更多的关于企业未来发展的关键信息。

信息披露的透明、真实则是ESG需要迈过的第二道坎。随着全球投资者不断关注ESG投资领域,“漂绿”的行为也逐渐猖獗,引入第三方机构参与ESG披露环节至关重要。

其次,国内外评级机构评价体系不同,也导致企业ESG评级出现“错位”,与国际标准的联动较弱。一方面,在ESG投资方面,国际评级机构没有覆盖中国A股,无法为基金公司提供中国A股ESG信息与评级;另一方面,国际标准也无法有效适应我国国情。例如在社会责任方面,国外更多使用“社区影响”等指标,这在国内较少提及;而国内的“乡村振兴”等指标在国外也较少涉及。

**20家**  
目前全球ESG评级机构数量已超过600家,中国仅20家左右。

目前全球ESG评级机构数量已超过600家,中国仅20家左右。以国外著名的评级机构包括摩根士丹利资本国际公司(MSCI)为例,该机构将ESG评估分为三大级别和七小级别,领先水平对应AA和AAA级,一般水平对应BB、BBB和A级,落后水平对应CCC及B级。鉴于信息披露不充分、指标量化程度低等原因,国内企业在MSCI中的ESG评级普遍偏低,大多数均为B级和CCC级。

天风证券曾在研究报告中提到,不同评价体系的考察范围和底层指标各有侧重、不尽相同,对争议事件和风险敞口的处理认定也各有特色,所以不同评价体系往往会得出不一致的公司ESG评级,这使得投资者难以准确区分公司ESG表现的优劣。

对于中国而言,由于中西方经济发展阶段、行业标准、资源禀赋和文化习俗等方面的差异,导致了中国与西方国家的可持续发展之路的不同。因此,中国不能一味照搬或模仿发达国家的经验和标准,必须要走与中国国情相符的可持续发展之路,ESG投资也是如此。