

# 不差钱的龙旗科技二度IPO

■ 前次闯关创业板被否后,上海龙旗科技股份有限公司(以下简称“龙旗科技”)转战沪市主板继续冲A,并在近期披露了一轮问询回复意见。此番二度IPO,龙旗科技也有不少新问题,纵观公司财务报表,可以说颇为富有,账上超46亿元现金。但在手握大额资金的情况下,龙旗科技还要募资补流。此外,龙旗科技理财运气不佳,踩雷私募基金导致5000万元投资资本本无归。

## 募资补流背后并不缺钱

不差钱的龙旗科技却要募资4亿元用来补充流动资金。

招股书显示,龙旗科技系从事智能产品研发设计、生产制造、综合服务的科技企业,属于智能产品ODM行业,公司业务覆盖多个国家和地区,为全球头部消费电子品牌商和全球领先科技企业提供专业的智能产品综合服务,主要客户包括小米、三星电子、A公司、联想、荣耀、OPPO、vivo、中邮通信、中国联通、中国移动、B公司等。

此次IPO,龙旗科技拟募资18亿元,投向惠州智能硬件制造项目、南昌智能硬件制造中心改扩建项目、上海研发中心升级建设项目、补充营运资金,分别拟投入募资8亿元、4亿元、2亿元、4亿元。

需要指出的是,募资补充营运资金背后,龙旗科技账上似乎并不缺钱,截至2022年上半年末,账上货币资金高达46.31亿元。龙旗科技表示,持有较多货币资金,主要为经营积累所得,以及满足向供应商、员工的支付需求。

独立经济学家王赤坤对北京商报记者表示,IPO公司账上货币资金充裕的情况下,还要募资补流,这其中的合理性,以及是否存在拼凑募投项目可能需要企业说明。

财务数据显示,2019-2021年以及2022年上半年,龙旗科技实现营业收入分别约为99.74亿元、164.21亿元、245.96亿元、152.83亿元;对应实现归属净利润分别约为9761.67万元、2.98亿元、5.47亿元、2.47亿元。

报告期内,龙旗科技营业收入增长较快,导致公司报告期内应收账款余额增长较快。报告期各期末,公司应收账款账面价值分别为25.57亿元、66.67亿元、67.44亿元、70.75亿元,占流动资产比例分别为38.7%、59.64%、53.52%、51.62%。龙旗科技表示,较高的应收账款余额会在一定程度上影响公司的资金周转,限制公司业务的快速发展。此外,若应收账款对象自身的经营状况发生重大不利变化,将可能导致公司发生坏账损失,进而影响公司的利润水平。

## 报告期内热衷理财

从龙旗科技的交易性金融资产来看,公司报告期内颇爱理财。

根据龙旗科技的合并资产负债表,报告期内公司交易性金融资产账面价值分别为9.38亿元、7.46亿元、18.32亿元、3.04亿元,占各期末资产总额的比例分别为11.55%、5.75%、12.31%、1.85%,均为理财产品。

从上述数据不难看出,2022年上半年龙旗科技账上货币资金激增的同时,交易性金



融资产账面价值骤降。龙旗科技表示,2022年6月末公司购买的银行理财到期。

在历年投资中,龙旗科技也出现过踩雷的情况。

2019年,龙旗科技购买了上海歌斐资产管理公司发行的私募基金5000万元,但因投资标的方实际控制人涉嫌合同诈骗导致该基金无法对付,公司当年确认全额亏损。

在首轮问询函中,监管层就要求龙旗科技说明除上述私募基金产品外,公司报告期内是否购买其他低风险以上的理财产品,是否履行了完整规范的决策程序,公司与理财产品投资相关的内控制度是否健全、执行有效。

针对相关问题,北京商报记者向龙旗科技董事会办公室发去采访函,不过截至记者发稿,对方并未回复。

据了解,这已并非龙旗科技首次闯关A股市场,公司曾申报过创业板上市,但在2018年遭到了发审委否决。

报告期各期末龙旗科技部分财务指标一览 (单位:亿元)

时间	货币资金	交易性金融资产账面价值	资产负债率
2019年末	18.18	9.38	87.17%
2020年末	18.31	7.46	88.45%
2021年末	19.57	18.32	80.2%
2022年上半年末	46.31	3.04	81.2%

## 资产负债率高企

报告期各期末,龙旗科技资产负债率分别为87.17%、88.45%、80.2%、81.2%,处于较高水平。

龙旗科技表示,与同行业可比公司相比,受限于融资渠道单一,公司的资产负债率相对较高,流动比率和速动比率相对较低,如果未来因市场环境的变化导致公司的货款未能及时收回,或供应商对公司的信用政策发生不利变化,公司短期支付能力将面临较大压力,存在一定的偿债及流动性风险。

中国国际科技促进会科技产业投资分会副会长兼战略投资智库执行主任布娜新在接受北京商报记者采访时表示,资产负债率是衡量公司财务风险程度的重要指标,该指标超出合理范围越高,公司财务风险就越大。

虽然资产负债率较高,但龙旗科技仍在报告期内进行了大手笔分红。2021年以及

2022年上半年,龙旗科技现金分红金额分别为1亿元、1.62亿元。

另外,报告期内,龙旗科技综合毛利率分别为7.41%、8.24%、7.55%、7.06%,整体毛利率水平相对较低。龙旗科技表示,如果未来市场竞争加剧、成本上升或产品出货量萎缩,行业整体毛利率受到挤压,将对公司毛利率造成不利影响。

据了解,龙旗科技实际控制人为杜军红,出生于1973年,通过控制昆山龙旗和昆山龙飞及《一致行动协议》合计控制龙旗科技44.2%的股份,2015年5月至今任公司董事长。

招股书显示,雷军还是龙旗科技大股东,天津小米、苏州顺合合计持有公司17.31%股份,两家公司实际控制人均为雷军。

值得一提的是,龙旗科技系小米智能产品ODM的重要合作伙伴。报告期内,龙旗科技向小米的关联销售合计占营业收入的比例分别为12.52%、41.96%、57.66%、49.2%,占比最高。北京商报记者 马换换

## 3家注册“难产”企业撤单

近期,沪、深交所官网显示,赛特斯信息科技股份有限公司(以下简称“赛特斯”)等3家企业IPO终止注册。北京商报记者注意到,这3家企业的共同特点是排队时间较长,均已提交注册超过一年。经北京商报记者梳理,目前,创业板、科创板还有8家IPO公司提交注册逾一年仍未拿到注册批文,包括AI四小龙之一旷视科技有限公司(以下简称“旷视科技”)、核酸检测概念企业非鹏生物股份有限公司(以下简称“非鹏生物”)等,其中旷视科技排队已超过22个月。

### 3家企业终止注册

沪、深交所官网显示,近期,赛特斯、山东晶导微电子股份有限公司(以下简称“晶导微”)、笛东规划设计(北京)股份有限公司(以下简称“笛东设计”)3家企业IPO终止注册。其中晶导微、笛东设计均申报创业板,赛特斯申报的板块为科创板。

据了解,这3家企业终止注册的原因均为公司及保荐机构主动撤回注册申请文件。根据相关规定,中国证监会决定终止公司发行注册程序。

主动撤回注册申请背后,这3家企业在注册阶段排队时间较长,其中晶导微排队时间最长。深交所官网显示,晶导微创业板IPO于2020年7月6日获得受理,已超过三年。2020年8月1日,晶导微就进入问询阶段;一年后,晶导微于2021年9月1日获得上会机会并通过大考,并于2021年11月26日提交注册。从提交注册到主动撤单,晶导微在注册阶段耗时超过一年半。

笛东设计创业板IPO排队时间同样较长。深交所官网显示,公司创业板IPO于2021年6月30日获得受理,同年7月20日进入问询阶段,2022年1月28日上会通过,2022年2月21日提交注册。

赛特斯排队时间在3家企业中最短,但自提交注册到终止注册同样经历了一年多的时间。上交所官网显示,赛特斯科创板IPO于2021年9月29日获得受理,2021年10月28日进入问询阶段,2022年3月2日上市委员会审议通过,2022年3月14日提交注册。

投融资专家许小恒表示,提交注册后一直

拿不到批文,或是企业终止撤单的主要考量因素;此外,由于在注册阶段耗时较长,宏观环境及公司基本面情况均有可能出现较大变动,公司目前的情况可能已不再适合申报上市。

招股书显示,晶导微2022年净利出现明显下滑。财务数据显示,2020-2022年,晶导微实现的营业收入分别约为8.1亿元、16.44亿元、11.45亿元;对应实现的归属净利润分别约为9224.46万元、3.36亿元、6403.45万元。

### 8家企业注册排队逾一年

沪、深交所官网显示,截至8月3日,创业板、科创板两板还有8家企业排队超过一年时间仍未获得注册批文,卡在注册阶段。

从板块来看,创业板、科创板各有4家企业。其中创业板包括成都一通密封股份有限公司、非鹏生物、安徽晶奇网络科技有限公司、江苏沃得农业机械股份有限公司4家公司;科创板则有旷视科技、北京屹唐半导体科技股份有限公司、影石创新科技股份有限公司、北京通美晶体技术股份有限公司4家。

闯关科创板的旷视科技是上述8家企业中知名度最高的公司。据了解,旷视科技是一家聚焦物联网场景的人工智能公司,与云从科技、商汤科技、依图科技并称为“AI四小龙”。其中,云从科技与旷视科技同期冲刺科创板,云从科技已于2022年5月27日成功上市,而旷视科技仍处于注册阶段。

上交所官网显示,旷视科技科创板IPO于2021年3月12日获得受理,2021年9月9日就已成功过会,2021年9月30日提交注册,已在注册阶段排队超过22个月。

报告期内,旷视科技前五大客户变动频繁,2018-2020年以及2021年上半年第一大客户均不相同。在上会阶段,旷视科技曾被要求结合主要客户不稳定性、集中度不高且为非行业龙头的情况,进一步阐述公司的核心技术竞争力和未来发展前景。此外,旷视科技被要求说明如何保证公司对境内投资者的保护不低于境内法律法规及证监会相关要求。

厚雪研究首席研究员于百程表示,人工智能领域依然面临诸多挑战,很多企业依然依赖高投入来实现高成长,但业绩依然亏损,规模化盈利还比较远,在商业模式上并不成熟。因此,通过二级市场进行融资,既是主动谋求竞争优势,同时也是寻求资金支持的被动选择。

针对公司相关情况,北京商报记者向旷视科技方面发去采访函,但截至记者发稿,未收到公司回复。

### 涉核酸检测企业注册难

自沪深交易所发声从严审核涉核酸检测企业上市申请后,相关企业IPO速度出现明显变缓。上述8家注册“难产生”中,申报创业板的非鹏生物就是一家涉及核酸检测概念的企业。

回顾非鹏生物IPO历程,公司创业板IPO于2020年12月25日获得受理,2022年3月3日上会通过,2022年3月4日提交注册。

招股书显示,非鹏生物是一家行业领先的体外诊断整体解决方案供应商,主营业务为体外诊断试剂核心原料的研发、生产和销售,并为客户提供体外诊断仪器与试剂整体解决方案。

2020年及2021年,非鹏生物核酸检测相关的产品收入大幅增长,分别为公司贡献了6.97亿元和16.1亿元的收入,分别占主营业务收入的65.44%和69.02%。

不过,上述业务并不具有可持续性,2022年,非鹏生物归属净利润就出现明显下滑,当期实现归属净利润约为9.18亿元,2021年实现的归属净利润约为14.76亿元。非鹏生物表示,2023年以来,特定急性呼吸道传染病的检测需求大幅减少,公司整体经营业绩存在大幅下滑的风险,但公司常规检测项目的原料、化学发光仪等业务保持稳健增长,公司仍具有较强的持续经营能力与良好的成长性。

除了非鹏生物外,深圳市达科为生物技术股份有限公司也是一家涉核酸检测企业,公司创业板IPO于2022年10月14日提交注册,至今未能获得监管放行。

北京商报记者 丁宁

## Stock talking

### 股民怕的是原始股减持

周科竟

从资金需求看,IPO对于股市的压力并不大,真正让投资者倍感压力的是原始股减持,尤其是控股股东。本栏认为,规范和限制大股东的减持行为,有利于消除股民的心理负担,也是活跃资本市场的重要途径之一。

IPO曾经是老股民心中的梦魇。但现在的新股民,基本不怎么惧怕IPO,相反由于打新还有利可图,所以现在的股民对于IPO持积极态度。至于IPO从股市“抽血”的说法,那都是老股民的回忆,新股民并没有体会到IPO“抽血”的感觉。

现在股市的体量很大,资金也很多,IPO的募集资金相对就显得就很少。从统计数据看,2011年,IPO募集资金总额5400亿元,2022年的数据为5734亿元,2023年上半年募集资金总额2096.77亿元。这些数据看着挺大,但如果和另外一组数据对比,就显得十分普通。

2021年,证券交易印花税共收取2478亿元,2022年为2759亿元,2023年上半年为1108亿元,这么一对比,投资者就能看出,IPO募集资金的规模平均为印花税的2倍左右,这个规模的IPO募集资金,对于市场来说,不会感受到太大的压力。

虽然并没有上市公司原始股减持股票的统计数据,但是铺天盖地的减持公告却让股民瑟瑟发抖。而且,相比以往,高比例减持如今变得很常见。对于股东减持1%-2%的情形,投资者早已见怪不怪,不少原始

股东动辄减持6%乃至10%以上。另外,还有管理层最近提及的大股东离婚问题。如果实控人离婚之后配偶持股还超过5%,投资者未来还能见到一份减持公告,如果配偶所得不到5%,那投资者连公告都看不到,对应的这部分股票可能会在未来的某个时段悄然卖出。

投资者可以预期未来的IPO规模增长不会特别大,但是原始股股东的减持问题却没办法预估。在履行完正常的信披流程之后,原始股解禁后的减持没有任何的法律障碍,小股民虽然心里不爽,但也无可奈何。

无奈之下,股民可能会选择换股操作,但发现很多股票都有大股东减持的问题,这对于投资者的打击不仅是信心上的,而且确实让一部分资金离开了市场。毕竟原始股减持所得资金大概率会离开股市,不管个人财务安排,还是改善生活,总之这钱留不在A股市场,而这也就是当前股票具有很高投资价值,但是股价却总是抬不起头的重要原因。

本栏建议,管理层还是应该细化减持规定,诸如所有股东合计减持不能超过1%,其中也包括通过大宗交易转让、协议转让等,受让方也要继承这一减持限制,这样才能实现中特估股票的估值重塑。

同时,对于大股东离婚后所产生的不足5%的原始持股,同样也应该先公告再减持,而且也应该有比较明确的减持比例限制,比如3个月内至多减持1%。