

风暴中的视觉中国 市值缩水大股东频减持

一边是被市场力挺的摄影师戴建峰，一边是被质疑的视觉中国(000681)，“碰瓷式维权”事件又一次让视觉中国站上了舆论的风口浪尖。身处风暴中心，视觉中国8月17日继续力证“清白”，称其合法拥有摄影作品在中国大陆的销售权。几个回合的“厮杀”后，目前孰是孰非难下定论，但视觉中国的超6万户股民却已先为这场维权争议“买单”。8月17日，视觉中国股价继续下跌，盘中一度跌超9%，最终跌幅收窄至3.9%。经北京商报记者计算，仅两个交易日，视觉中国总市值缩水超10亿元。

股价接连两日大跌

8月16日大幅收跌之后，视觉中国8月17日开盘股价继续下挫，盘中一度跌超9%，

交易行情显示，视觉中国8月17日低开2.62%，开盘后公司股价不断走低，最低跌超触及14.9元/股的低点，之后股价有所回升，截至当日收盘，公司跌幅收窄至3.9%，报15.79元/股，总市值为110.62亿元。

而在前一天，即8月16日，视觉中国股价就出现大跌，当日收跌4.86%。消息面上，8月15日盘后，视觉中国卷入了维权风波，更是被指“碰瓷式维权”。经同花顺iFinD查询，截至8月15日收盘，视觉中国总市值为120.99亿元，这也意味着仅两个交易日，公司总市值缩水10.37亿元。

截至今年一季度末，视觉中国共有股东6.37万户。

回溯此次维权风波始末，8月15日盘后，知名摄影师戴建峰在微博发文，称其收到视觉中国打来的侵权索赔电话，要求赔偿8万多元，而这些侵权照片是其自身拍摄作品。

之后视觉中国迅速做出回应，称涉事图片系该摄影师授权图片库Stocktrek Images进行销售，Stocktrek Images又将相关图片授权给Getty Images销售，而公司是Getty

Images在中国大陆地区的独家合作伙伴，涉事图片的销售授权链条清晰完整。

但该事件仍未结束，戴建峰以及视觉中国方面先后再度发声，其中视觉中国8月17日通过媒体对外发布了其与Getty Images之间的协议内容，证明其合法拥有戴建峰摄影作品的销售权。上海汉联律师事务所律师宋一欣对北京商报记者表示，就目前双方的说法来看，图片的著作权属于摄影师，但究竟视觉中国是否侵权也还难以定论，这其中涉及方较多，要看摄影师将图片授权给Stocktrek Images时的具体协议以及Stocktrek Images与Getty Images之间、视觉中国与Getty Images之间的具体协议约定。

北京市京师律师事务所律师孟博在接受北京商报记者采访时认为，著作权是知识产权的一种，近年来，司法实务中出现了一些滥用知识产权的行为，此类行为明显违背立法本意，受到了法律所给予的否定性评价，任何人都不应从不当行为中获利。

版权生意毛利率超50%

版权风波不断，但视觉中国多年经营的版权生意颇为赚钱，毛利率在50%以上。

就近年来视觉中国的毛利率水平来看，2017年是一个高点，达65.86%，不过之后公司

毛利率近乎处于逐年走低态势，但也处于高位，其中2022年毛利率水平为53.96%，今年一季度毛利率有所回升，达56.58%。

营收构成方面，视觉中国近年来超99%营收来自视觉内容与服务。从盈利能力来看，视觉中国净利波动明显，其中2019年、2020年净利接连同比下滑，2021年净利有所上升，但在2022年净利继续同比下滑，当年实现归属净利润约为9918万元、扣非后归属净利润约为9742万元，分别同比下滑35.11%、21.79%。

不过，今年一季度，视觉中国实现归属净利润与扣非后归属净利润差距较大，其中实现归属净利润约为5665万元，对应实现扣非后归属净利润仅为861.2万元，同比下降71.65%。

而导致上述情况出现的原因，在视觉中国披露的2023年一季报中也有答案。财报显示，报告期内，视觉中国投资收益较去年同期增加4465.52万元，主要系本期进一步收购成都光厂创意科技有限公司(以下简称“光厂创意”)31.6%股份至控股产生投资收益所致。

据视觉中国此前公告，基于音视频发展战略，公司与成都光厂签署战略投资协议，进一步收购光厂创意31.6%股权，持股比例达到61.6%，成为光厂创意的控股股东。

8月17日晚间，视觉中国对外披露了2023年上半年报，公司报告期内实现归属净利润约

为9087.17万元，同比增长65.72%；对应实现扣非后归属净利润约为4394.92万元，同比下降19.46%。

实际上，作为国内大型视觉内容智能交易与服务平台，视觉中国近年来频频卷入版权纠纷，其中2019年公司就因将史上首张黑洞照片纳入自家版权图库而被网友声讨，公司股价也连续大跌。深度科技研究院院长张孝荣对北京商报记者表示，视觉中国版权纠纷也反映了国内图片版权行业面临的严峻问题，主要可能是缺乏版权保护意识、有关部门执法不力、法律规定不完善等三方面因素导致。

而如何遏制该现象，财经评论员张雪峰也对北京商报记者表示，建议加强立法和执行，加大对侵权方的经济处罚力度，形成有效震慑，同时发展和应用更先进的技术手段，用于监测和保护图片版权，提高侵权行为的识别，同时建立行业自律机制。

大股东年内接连套现

今年以来，视觉中国实控人、大股东也接连减持了公司股份。

据了解，视觉中国原实控人有廖道训、吴玉瑞、柴继军、梁军、梁世平5人，不过今年3月视觉中国发布公告称，鉴于股东梁军自2022

年6月22日因任期届满不再担任公司董事、高级管理人员，不再参与公司经营管理决策；股东梁世平从未在公司担任任何职务，亦未参与公司日常经营管理决策，股东梁军、梁世平解除一致行动关系。

由此，视觉中国实控人由廖道训等上述5人变更为廖道训、吴玉瑞、柴继军3人，实际控制人持有公司股份比例由35.04%降至23%。

解除一致行动关系后，梁军、吴玉瑞、柴继军则开始接连减持视觉中国。5月9日，视觉中国披露称，股东梁军分别于3月23日、24日、5月8日及9日通过大宗交易方式合计减持公司股份900万股，占公司总股本的1.28%。

之后，5月10日，视觉中国表示，公司收到公司控股股东、实际控制人吴玉瑞、柴继军《关于减持公司股份的告知函》，获悉吴玉瑞、柴继军分别于3月27日、5月10日通过大宗交易方式减持公司股份588万股、203万股，合计减持公司股份791万股，占公司总股本的1.13%。

今年7月20日，视觉中国称梁军再度减持公司股份，分别于5月10日、6月14日、6月17日及19日通过大宗交易方式减持公司股份100万股、200万股、200万股、100万股及200万股，合计减持公司股份800万股，占公司总股本的1.14%。

截至7月20日，梁军持有的视觉中国股份比例降至10%以下，达9.56%。

另外，根据视觉中国最新披露的数据，廖道训、吴玉瑞、柴继军分别持有上市公司6.69%、10.98%、4.2%的股份。据了解，廖道训、吴玉瑞系视觉中国董事长廖杰父母，柴继军为上市公司董事、总裁。针对相关问题，北京商报记者向视觉中国董秘办公室发去采访函，不过截至记者发稿，对方并未回复。

北京商报记者 马换换

易诚互动闯关创业板 与宇信科技关系引关注

昔日一同创业的合作伙伴因经营分歧而分道扬镳。留下的一方将公司更名为宇信科技(300674)，并于2018年登上创业板。出走的一方则单独创立北京易诚互动网络技术股份公司(以下简称“易诚互动”)，如今也开始谋求创业板上市，目前已披露首轮问询意见。在首轮问询中，易诚互动与宇信科技的关系等问题遭到了深交所追问。此外，作为2022年被抽中现场检查的企业之一，易诚互动在接受现场检查中发现问题也在首轮问询回复中浮出水面，问题主要聚焦于公司中介机构执业质量方面，相关整改情况需要公司作出进一步说明。

实控人系宇信科技前高管

包括实控人曾硕在内的易诚互动的多名股东以及董监高，均曾与创业板上市公司宇信科技关系紧密。

招股书显示，易诚互动是一家银行IT解决方案供应商，向以银行为主的金融机构提供包括移动银行、网络银行、开放银行、交易银行、商业智能等一体化的整体解决方案，涵盖业务创新、架构设计、软件开发、测试及运行维护等服务。

据了解，易诚互动成立于2012年，公司控股股东、实际控制人为曾硕。曾硕直接或间接合计控制公司发行前总股本51.76%的股份。

曾硕履历显示，2009年4月-2014年4月，曾硕历任北京宇信易诚科技有限公司(以下简称“宇信易诚”)首席运营官、董事，宇信易诚就是如今的宇信科技。

曾硕和宇信科技的故事还要从2006年开始讲起，2006年，由曾硕等人设立的北京易诚世纪科技有限公司与洪卫东控制的北京宇信鸿泰科技发展有限公司整合成宇信易诚。

2013年开始，曾硕等人因与洪卫东团队存在经营理念和发展战略方向上的较大差异，而陆续离开宇信易诚，独立设立易诚互动。洪卫东团队则带领更名后的宇信科技谋求境内上市，于2018年11月登陆创业板。

此外，易诚互动多名自然人股东均曾在宇信科技任职，且目前均在易诚互动处任董事、监事、高级管理人员、核心技术人员等重要职务。

其中，易诚互动董事钟明昌曾任宇信科技副总裁、公司监事会主席彭楫洲曾任宇信科技渠道业务部副经理。

针对这一情况，深交所要求易诚互动说明公司及其子公司与宇信科技的关系，是否存在资产来自宇信科技的情形，是否存在诉讼、争议或潜在纠纷等问题。

现场检查整改情况被追问

与同时期获受理的IPO企业相比，易诚互动IPO进程略显缓慢。深交所官网显示，易诚互动创业板IPO早在2022年6月27日就已获得受理，如今才披露首轮问询回复。进展缓慢很重要的一个原因是公司于2022年7月被抽中现场检查。而在首轮问询中，公司在接受现场检查中发现的问题遭曝光。

现场检查发现，易诚互动中介机构执业质量存在较多问题。保荐人方面，保荐人对于关联方核查存在遗漏；保荐人《尽职调查工作记录》单独形成，未装订至各章节；存在需保荐人进行分析、核查的事项，底稿中仅附有发行人出具的说明，未见项目组进行独立核查并形成核查记录的相关资料；保荐人核查存在未见结论性意见或结论性意见不明确等诸多情形。

申报会计师方面，存在申报会计师函证程序存在瑕疵、申报会计师对客户访谈不到位等问题。此外，申报会计师审计调整支撑资料不足，收入跨期调整支持性证据存在缺失；部分成本调整无明细表给予详细列示，且成本调整支撑性证据存在缺失。

律师方面，易诚互动律师出具的《法律意见书》存在文字表述错误、《法律意见书》记录的核查工作与获取的底稿不匹配、律师工作底稿未涵盖应核查的所有关联方等问题。

对此，深交所要求易诚互动说明发生前述所涉情形的原因及合理性；执业质量是否符合相关规定；申请文件中发表的对公司收入真实性、成本完整性、期间费用准确性等结论证据是否充分。此外，深交所要求公司说明对现场检查发现问题的整改计划及整改情况，对财务报表相关的影响情况。

上海海汇律师事务所律师娄霄云表示，根据有关规定，证券服务机构应当严格遵守法律法规、中国证监会制定的监管规则、业务规则和本行业公认的业务标准和道德规范，建立并保持有效的质量控制体系，保护投资者合法权益，审慎履行职责，作出专业判断与认定，保证所出具文件的真实性、准确性和完整性。

阿里云等“扮双角”

报告期内，阿里云、极融云等公司既是易诚互动客户，也是公司供应商。上述情形的合理性也遭到了深交所问询。

据了解，阿里云系报告期内易诚互动第一大供应商，2020-2022年，向阿里云的采购金额分别为2376.91万元、3141.85万元、1858.37万元，采购金额占比分别为86.02%、89.42%、84.52%。采购内容为服务器、阿里云PaaS平台及配套人员服务。

同时，2020-2022年，易诚互动来自阿里云的销售收入分别为810.7万元、1335.56万元、356.51万元。销售内容为软件定制开发服务。

在投融资专家许小恒看来，针对存在同是客户和供应商的情况，一般情况需要核查合理性和必要性，相关采购和销售价格是否公允等问题可能会被监管层追问。

在首轮问询中，深交所要求易诚互动说明报告期内阿里云等既是客户又是供应商的原因，采购和销售的相关产品服务情况；采购和销售是否独立执行，价格是否公允，是否具有合理的商业逻辑。

易诚互动表示，在银行云化转型的背景下，公司部分客户在进行移动银行等系统开发时，需要采购公司提供的应用软件开发和集成服务，部分项目开发过程中涉及到阿里云IaaS、PaaS层的软硬件支撑需求，故公司需要采购阿里云提供的服务器、云平台中间件、数据库产品以及相应配套人员服务，因此阿里云成为公司主要供应商。

针对公司相关问题，北京商报记者向易诚互动方面发去采访函，不过截至记者发稿，未收到公司回复。

北京商报记者 丁宁

S 侃股 Stock talking

重要股东短线交易要引起重视

周科竞

媒体梳理，8月以来，A股共16家公司披露董监高或其家属、持股5%以上股东(以下简称“重要股东”)涉及短线交易的事项。有些重要股东的短线交易看似金额不大，但背后却可能隐藏内幕交易等风险，应该引起监管的足够重视。

上市公司高管掌握着上市公司很多尚未公告的信息，所以公司高管也就成为了内幕交易的高危人群。高管的亲属如果交易了高管所在公司的股票，很难说清楚是自己的判断还是听到了什么消息，于是很多高管亲属买卖自家股票后，都会把盈利部分上交给公司，作为全体股东的资产，这样的操作看起来没什么问题，但是也有潜在的隐患，即可能会存在有10个公司高管亲属账户上交了利润，但实际参与交易的账户可能远远不止10个，那些没有被发现，也没有主动上交的账户，就成了漏网之鱼。

大部分高管都声称亲属的交易属于误操作，自己并没有透露内幕信息。但很多事情举证很难，谁也无法不清楚到底是怎么回事，所以上交利润成为看似最可行的处理结果，但是很多原本可以避免的事情，却在不断发生。

亲属交易高管所在公司股票，很多都是配偶交易，最起码应该有基本的避嫌意识，别买卖自己配偶公司的股票。毕竟高管配偶交易公司股票，真正的原因

存在很多的可能。比如，配偶也是摸着石头过河，如果买卖后发现有人知道了，或者感觉有人知道了，就主动公开，并上交利润；如果感觉没人知道，就假装什么也不知道，真要是被发现了，赶紧说自己不知道不可以买配偶公司的股票，配偶也不知道，赶紧上交利润，反正也没多大事。

在这种不断的尝试之后，就会引发新的尝试，既然自己买配偶公司股票不行，那推荐给闺蜜或者朋友买行不行？自己也没入股他们的账户，自然也说不上什么违规，而且自己不是公司高管，真要是哪天出事了，一句不知情或者纯属自己投资判断就能解释的过去。

所以本栏说，除了这么多已知的误操作，不排除还存在着一些并不为人知的“误操作”。管理层对于内幕知情人也要加强监督，而高管的家属，也应该从交易系统上就禁止买卖高管所在公司的股票。诸如只要下单，交易所主机直接返回拒绝交易。高管如果真的看好自家公司，就按照规定公告增持，然后交易所主机对高管个人账户放开权限，买入完成后重新锁定，很多电脑能办的事，最好别靠人类的自觉性，人会误操作，电脑不会。

误操作不应是借口，因为背后可能隐藏着不该存在的交易，如果不能用技术手段彻底封死，也应该通过加强处罚力度禁止“误操作”。